

تقید کی شرعی حیثیت

شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحبِ ظاہر

مکتبہ ازل العناؤں مرکزی

تقلید کی شرعی حیثیت

مؤلف

شیخ الاسلام مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی

ناشر

مکتبہ دارالعلوم مرکز الہی

باہتمام : محمد قاسم گلگتی
طبع جدید : ربیع الثانی ۱۴۲۹ھ بمطابق مئی ۲۰۰۸ء
فون : 5042280 - 5049455
ای میل : mdukhi@cyber.net.pk

ملنے کے پتے

مکتبہ دارالعلوم احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی ﴿ناشر﴾

✽ = ادارۃ المعارف احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی

✽ = مکتبہ معارف القرآن احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی

✽ = ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور

✽ = دارالاشاعت اردو بازار کراچی

✽ = بیت الکتب گلش اقبال نزد اشرف المدارس کراچی

فہرست مضامین تقلید کی شرعی حیثیت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۸	تیسرا درجہ، مجتہد فی المذہب کی تقلید	۴	حرف آغاز
۱۰۹	چوتھا درجہ، مجتہد مطلق کی تقلید	۷	حقیقت تقلید
۱۱۵	تقلید پر شبہات و اعتراضات	۱۶	قرآن کریم اور تقلید
۱۱۷	قرآن میں آباء و اجداد کی تقلید	۲۵	تقلید اور حدیث
۱۱۷	اجار درہبان کی تقلید	۳۳	عہد صحابہؓ اور تقلید مطلق
۱۲۳	حضرت عدی بن حاتمؓ کی حدیث	۴۳	تقلید شخصی عہد صحابہؓ و تابعینؓ میں
۱۲۶	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد	۷	پہلی نظر
۱۲۷	ائمہ مجتہدین کے ارشادات	۴۷	دوسری نظر
۱۳۳	علاء الدینی مجتہد کو کیسے پہچانے؟	۴۹	تیسری نظر
۱۳۵	کیا تقلید کوئی عیب ہے؟	۵۵	چوتھی نظر
۱۳۹	تقلید شخصی اور خواہش پرستی	۵۶	چند متفرق نظریں
۱۴۰	تقلید اور ترویج آمد مسائل	۶۰	تقلید شخصی کی ضرورت
۱۴۲	حقی مسلک اور عمل بالحدیث	۷۵	تقلید شخصی کو واضح کرنے کی ایک واضح نظر
۱۵۱	امام ابو حنیفہؒ اور علم حدیث	۷۸	مذہب اربعہ کی تخصیص
۱۵۶	تقلید میں جمود	۸۵	تقلید کے مختلف درجات
۱۵۸	آخری گزارش	۷	۱۔ عوام کی تقلید
	تمت	۹۲	دوسرا درجہ، متبحر عالم کی تقلید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

حرفِ آغاز

”تقلید و اجتہاد“ کے مسئلے پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے، اور مجھے یہ تصور بھی نہیں تھا کہ میں اس موضوع کی کتابوں میں کوئی اضافہ کر سکوں گا، لیکن اس مقالے کی تالیف کے اسباب قدرتی طور پر خود بخود جمع ہو گئے،

۱۹۶۳ء میں ماہنامہ فاران کراچی کے مدیر جناب ماہر القادری نے ایک وقتی ضرورت کے پیش نظر مجھ سے ”تقلید“ کے مسئلے پر ایک مضمون لکھنے کی فرمائش کی، احقر کو اپنے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہم کے طرز کے مطابق ان مسائل پر بحث و مناظرہ میں شامل ہونا پسند نہ تھا، لیکن یہ سوچ کر ایک مختصر مضمون لکھ دیا کہ اس میں مسئلے کی حقیقت آسان انداز میں واضح کر دی جائے، اور جو حضرات اس مسئلے میں مسلمانوں کے اختلافات کو ہوا دے کر ایک دوسرے کو کافر و مشرک قرار دے رہے ہیں، انھیں دعوتِ فکر دی جائے،

یہ مضمون مئی ۱۹۶۳ء کے فاران میں شائع ہوا تو اسے اصحابِ فکر نے بحمد اللہ غیر معمولی طور پر پسند کیا، اور وہ پاک و ہند کے متعدد جرائد میں نقل کیا گیا، بلکہ جونا گڑھ

کچھ مسلمانوں نے اسے مستقبل رسالے کی شکل میں بھی شائع کر دیا، دوسری طرف ہر چند کہ اس مضمون کا انداز بحث و مناظرہ سے کوسوں دور تھا، لیکن جو حضرات ائمہ مجتہدین کی تقلید کے خلاف ہیں اُن کی طرف سے اس پر متعدد تنقیدیں بھی لکھی گئیں، ان میں سے ایک تنقید تو حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمائی، جو پہلے ہفت روزہ الاعتصام کی تیرہ قسطوں میں شائع ہوئی، پھر اُن کی کتاب ”تحریک آزادی فکر اور شاہ ولی اللہؒ کی تجدیدی مساعی“ کا ایک حصہ بن گئی، دوسرا جواب ”التحقیق فی جواب التقلید“ کے نام سے کراچی سے شائع ہوا، یہ ایک ایسے صاحب کی تالیف ہے جو ائمہ مجتہدین کو کھلم کھلا شریعت ساز، اُن کے مقلدوں کو کافر و مشرک اور فقہ اسلامی کو خود ساختہ فسرار دیتے ہیں، ایک تیسرا تبصرہ حیدر آباد دکن کے ایک ماہنامے (غالباً البیان) میں بھی لکھا گیا، لیکن چونکہ احقر کا مقصد بحث و مناظرہ تھا ہی نہیں، اس لئے احقر نے اس سلسلے کو مزید دراز کرنا مناسب نہ سمجھا، اور تیرہ سال تک اس موضوع پر قلم نہیں اٹھایا مگر چونکہ ”تقلید“ پر احقر کا وہ مضمون بہت سے اہل فکر کی نظر سے گزرا تھا، اور احباب کی خواہش تھی کہ ہندوستان کی طرح اسے یہاں... بھی الگ شائع کیا جائے اس لئے حال ہی میں اسے شائع کرنے کا ارادہ کر لیا، اس وقت میں نے مناسب سمجھا کہ اس پر نظر ثانی کر لی جائے، اور اُس پر جو تبصرے لکھے گئے ہیں انھیں بھی سامنے رکھا جائے، اب جو نظر ثانی شروع کی تو یہ ایک مستقل کتاب بن گئی، جو آپ کے سامنے ہے، اس میں مسئلے کی مزید تحقیق و تفصیل بھی آگئی ہے، اور مذکورہ تنقیدوں میں جو واقعی علمی اشکالات احقر کے مضمون پر وارد کئے گئے تھے اُن کا حل بھی آ گیا ہے، اگرچہ سوال و جواب کا مناظرانہ طرز احقر کو پسند نہیں، اس لئے محدود و چند مقامات کے علاوہ کسی کا نام لئے بغیر ان اشکالات کا حل بھی کتاب کے عمومی مباحث میں مثبت طور پر شامل کر دیا ہے، یہ وضاحت اب بھی ضروری ہے کہ یہ کوئی بحث و مناظرہ کی کتاب نہیں بلکہ

یہ مسئلہ تقلید کی علمی تحقیق ہے، اور اس کا مقصد امت مسلمہ کی اس عظیم اکثریت کا موقف واضح کرنا ہے جو تقریباً ہر دور میں ائمہ مجتہدین کی تقلید کرتی آئی ہے، نیز تقلید کے مسئلے میں افراط و تفریط سے ہٹ کر اس راہ اعتدال کی نشاندہی کرنا مقصود ہے جس پر اہل سنت علماء کی بھاری اکثریت گامزن رہی ہے، لہذا اس کو بحث و مناظرہ کے جذبہ سے نہیں بلکہ علمی حیثیت ہی میں دیکھا اور پڑھا جائے،

”تقلید“ کے خلاف پروپیگنڈا آج کل متحدہ دین اور اباحت پسندوں کی طرف سے بھی شد و مد کے ساتھ ہو رہا ہے، امید ہے کہ انشاء اللہ یہ رسالہ ان شبہات کو دور کرنے میں بھی معاون ہوگا،

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس ناچیز کا دلش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرمائے، اور یہ مسلمانوں کے لئے نافع اور مفید ثابت ہو، آمین،
وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ،

الحق،

محمد تقی عثمانی

خادم دار العلوم کراچی^{۱۳}

لیلۃ الجمعہ ۳ جمادی الثانیہ ۱۴۰۶ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْلَا أَنْ هَدَانَا اللَّهُ

حقیقتِ تقلید

اس بات سے کسی مسلمان کو انکار نہیں ہو سکتا کہ دین کی اصل دعوت یہ ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ کی اطاعت کی جائے، یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت بھی اس لئے واجب ہو کہ حضور نے اپنے قول و فعل سے احکام الہی کی ترجمانی فرمائی ہے، کونسی چیز حلال ہے؟ کونسی چیز حرام؟ کیا ناجائز ہے؟ کیا ناجائز؟ ان تمام معاملات میں خالصتہً اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت کرنی ہے، اور جو شخص اللہ اور اس کے رسول کے بجائے کسی اور کی اطاعت کرنے کا قائل ہو اور اس کو مستقل بالذات مطاع سمجھتا ہو وہ یقیناً دائرۃ اسلام سے خارج ہے، لہذا ہر مسلمان کے لئے ضروری ہے کہ وہ قرآن و سنت کے احکام کی اطاعت کرے،

لیکن قرآن و سنت میں بعض احکام تو ایسے ہیں کہ جنہیں ہر معمولی لکھا پڑھا آدمی سمجھ سکتا ہے، ان میں کوئی اجال، ابہام یا تعارض نہیں ہے، بلکہ جو شخص بھی انہیں پڑھے گا وہ کسی الجھن کے بغیر ان کا مطلب سمجھ لے گا، مثلاً قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

لَا يَغْتَبِ بَعْضُكُم بَعْضًا (الحجرات)

”تم میں سے کوئی کسی کو بیٹھ پیچھے نہ کرے“

جو شخص بھی عربی زبان جانتا ہو وہ اس ارشاد کے معنی سمجھ جائے گا، اور چونکہ نہ اس میں کوئی ابہام ہے اور نہ کوئی دوسری شرعی دلیل اس سے ٹکراتی ہے، اس لئے اس میں کوئی الجھن پیش نہیں آئے گی، یا مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجَبِيٍّ

”کسی عربی کو کسی عجمی پر کوئی فضیلت نہیں“

یہ ارشاد بھی بالکل واضح ہے، اس میں کوئی پیچیدگی اور اشتباہ نہیں، ہر عربی داں بلا تکلف اس کا مطلب سمجھ سکتا ہے،

اس کے برعکس قرآن و سنت کے بہت سے احکام وہ ہیں جن میں کوئی ابہام یا اجمال پایا جاتا ہے، اور کچھ ایسے بھی ہیں جو قرآن ہی کی کسی دوسری آیت یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی کسی دوسری حدیث سے متعارض معلوم ہوتے ہیں، ہر ایک کی

مثال ملاحظہ فرمائیے:-
(۱) قرآن کریم کا ارشاد:- وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَقَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ

”اور جن عورتوں کو طلاق دیدی گئی ہو وہ تین ”قر“ گزرنے تک انتظار کریں گی“

اس آیت میں مطلقہ عورت کی عدت بیان کی گئی ہے، اور اس کے لئے ”تین قر“

کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، لیکن ”قر“ کا لفظ عربی زبان میں ”حیض“ (ماہواری) کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے اور ”ہلہ“ (پاک) کے لئے بھی، اگر پہلے معنی لئے جائیں تو آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ مطلقہ کی عدت تین مرتبہ ایام ماہواری کا گزر جانا ہے، اور اگر دوسرے دوسرے معنی لئے جائیں تو تین ہلہ گزرنے سے عدت پوری ہوگی، اس موقع پر ہمارے لئے

یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان میں سے کون سے معنی پر عمل کریں؟

(۲) ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

مَنْ لَمْ يَتْرُكِ الْمَخَابِرَةَ فَلْيُؤْذَنْ بِعَصَا

من اللہ ورسولہ (ابوداؤد)

جو شخص بٹائی کا کاروبار نہ چھوڑے وہ اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے اعلان جنگ میں لے گا۔

اس حدیث میں بٹائی کی ممانعت کی گئی ہے، لیکن بٹائی کی بہت سی صورتیں ہیں، یہ حدیث اس بارے میں خاموش ہے کہ یہاں بٹائی کی کونسی صورت مراد ہے؟ کیا بٹائی کی ہر صورت ناجائز ہوگی؟ یا بعض صورتیں جائز قرار پائیں گی، اور بعض ناجائز؟ حدیث میں ایک قسم کا اجمال پایا جا رہا ہے، جس کی وجہ سے یہ سوال سامنے آتا ہے کہ بٹائی کو علی الاطلاق ناجائز کہیں؟ یا اس میں کوئی تفصیل یا تقسیم ہے؟ (۳) ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:-

مَنْ كَانَ لَنَا إِمَامٌ فَقَدْ آذَانُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةُ

جس شخص کا کوئی امام ہو تو امام کی قرات اس کیلئے بھی قرات بن جائیگی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز میں جب امام قرات کر رہا ہو تو مقتدی کو خاموش کھڑا رہنا چاہئے، دوسری طرف آپ ہی کا ارشاد ہے:-

لَا صَلَوةَ لِمَنْ تَمُرُّ يَمْرُؤًا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ (بخاری)

جس شخص نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوگی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے، ان دونوں حدیثوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا پہلی حدیث کو اصل قرار دے کر یوں کہا جائے کہ دوسری حدیث میں صرف امام اور منفرد کو خطاب کیا گیا ہے اور مقتدی اس سے مستثنیٰ ہے، یا دوسری حدیث کو اصل قرار دے کر یوں کہا جائے کہ پہلی حدیث میں قرات سے مراد سورۃ فاتحہ کے سوا کوئی دوسری سورۃ ہے اور سورۃ فاتحہ اس سے مستثنیٰ ہے؟

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ قرآن وحدیث سے احکام کے مستنبط کرنے میں اس قسم کی بہت سی دشواریاں پیش آتی ہیں، اب ایک صورت تو یہ ہے کہ ہم اپنی فہم و

بصیرت پر اعتماد کر کے اس قسم کے معاملات میں خود کوئی فیصلہ کر لیں اور اس پر عمل کریں، اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس قسم کے معاملات میں از خود کوئی فیصلہ کرنے کے بجائے یہ دیکھیں کہ قرآن و سنت کے ان ارشادات سے ہمارے جلیل القدر اسلاف نے کیا سمجھا ہے؟ چنانچہ قرونِ اولیٰ کے جن بزرگوں کو ہم علومِ قرآن و سنت کا زیادہ ماہر پائیں، ان کی فہم و بصیرت پر اعتماد کریں، اور انھوں نے جو کچھ سمجھا ہے اس کے مطابق عمل کریں،

اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو ہمارے خیال کے مطابق اس بات میں دو رائے نہیں ہو سکتیں کہ ان دونوں صورتوں میں سے پہلی صورت خطا خطر ناک ہے، اور دوسری صورت بہت محتاط، یہ صرف تواضع اور کبر نفسی ہی نہیں، ایک ناقابل انکار حقیقت ہے، کہ علم و فہم، ذکاوت و حافظہ، دین و دیانت، تقویٰ اور پرہیزگاری، ہر اعتبار سے ہم اس قدر تہی دست ہیں کہ قرونِ اولیٰ کے علماء سے ہمیں کوئی نسبت نہیں، پھر جس مبارک ماحول میں قرآن کریم نازل ہوا تھا قرونِ اولیٰ کے علماء اس سے بھی قریب ہیں، اور اس قرب کی بناء پر ان کے لئے قرآن و سنت کی مراد کو سمجھنا زیادہ آسان ہے، اس کے برخلاف ہم عہدِ رسالت کے لئے عرصہ بعد پیدا ہوئے ہیں کہ ہمارے لئے قرآن و حدیث کا مکمل پس منظر، اس کے نزول کے ماحول، اس زمانے کے طرزِ معاشرت اور طرزِ گفتگو کا ہو، اور بعینہ تصور بڑا مشکل ہے، حالانکہ کسی کی بات کو سمجھنے کے لئے ان تمام باتوں کی پوری واقفیت انتہائی ضروری ہے، ان تمام باتوں کا لحاظ کرتے ہوئے اگر ہم اپنی فہم پر اعتماد کرنے کے بجائے قرآن و سنت کے مختلف تعبیر و تفسیر پر احکام میں اس مطلب کو اختیار کر لیں جو ہمارے اسلاف میں سے کسی عالم نے سمجھا ہے، تو کہا جائے گا کہ ہم نے فلاں عالم کی تقلید کی ہو، یہ ہے تقلید کی حقیقت! اگر میں اپنے مافی الضمیر کو صحیح سمجھا سکا ہوں تو یہ بات آپ پر واضح ہو گئی ہو گی کہ کسی امام یا مجتہد کی تقلید صرف اس موقع پر کی جاتی ہے جہاں قرآن و سنت سے کسی حکم کے سمجھنے میں کوئی دشواری ہو، خواہ اس بناء پر کہ قرآن

سنت کی عبارت کے ایک سے زائد معنی نکل سکتے ہوں، خواہ اس بنا پر کہ اس میں کوئی اجمال ہو، یا اس بنا پر کہ اس مسئلے میں دلائل متعارض ہوں، چنانچہ قرآن و سنت کے جو احکام قطعی ہیں، یا جن میں کوئی اجمال و ابہام، تعارض یا اسی قسم کی کوئی الجھن نہیں ہے، وہاں کسی امام و مجتہد کی تقلید کی کوئی ضرورت نہیں، چنانچہ مشہور حنفی عالم علامہ عبدالغنی نابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

فَالْأَمْرُ الْمَتَّقُ عَلَيْهِ الْمَعْلُومُ مِنَ الدِّينِ بِالضَّرُورَةِ
لَا يَحْتَاجُ إِلَى التَّقْلِيدِ فِيهِ، لِأَحَدِ الْأَرْبَعَةِ كَضَرْبِ
الصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ وَالزَّكَاةِ وَالْحَجِّ وَنَحْوِهَا وَحُرْمَةِ
الزَّانَا وَاللَّوَاطَةِ وَشَرَبِ الْخَمْرِ وَالْقَتْلِ وَالسَّرْقَةِ
وَالْغَضَبِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ وَالْأَمْرُ الْمُخْتَلَفُ فِيهِ
هُوَ الَّذِي يَحْتَاجُ إِلَى التَّقْلِيدِ فِيهِ

”پس وہ متفقہ مسائل جن کا دین میں ہونا بداهتہً معلوم ہے، ان میں ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں، مثلاً نماز، روزے، زکوٰۃ اور حج وغیرہ کی فرضیت اور زنا، لواطت، شراب نوشی، قتل، چوری اور غضب وغیرہ کی حرمت، دراصل تقلید کی ضرورت ان مسائل میں پڑتی ہے جن میں علماء کا اختلاف رہا ہو“

اور علامہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

وَأَمَّا الْأَحْكَامُ الشَّرْعِيَّةُ فَضَرْبَانِ: أَحَدُهُمَا يَعْلَمُ ضَرْفُهُ
مِنْ دِينَ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَالصَّلَاةِ
الْخُمْسِ وَالزَّكَاةِ وَصَوْمِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَالْحَجِّ وَتَعْمُرِ
الزَّانَا وَشَرَبِ الْخَمْرِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ، فَمِنْ ذَلِكَ

التقليد فيه لأن الناس كلهم يشتركون في أدراكه والعلم به، فلا معنى للتقليد فيه، وضرب آخر لا يعلم إلا بالنظر والاستدلال كفر مع العبادات والمعاملات والفروع والمناكحات وغير ذلك من الأحكام فهذا يسوغ فيه التقليد بدليل قول الله تعالى فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ، ولأننا لو منعنا التقليد في هذه المسائل التي هي من فروع الدين لاحتاج كل أحد أن يتعلم ذلك، وفي إيجاب ذلك قطع عن المعاش وهلاك الحرث والمثاق فوجب أن يسقط^٥۔

”اور شرعی احکام کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ احکام ہیں جن کا جزو دین ہونا بدیہاً ثابت ہے، مثلاً پانچ نمازیں، زکوٰۃ، رمضان کے روزے، حج، زنا اور شراب نوشی کی حرمت اور اسی جیسے دوسرے احکام، تو اس قسم میں تقلید جائز نہیں، کیونکہ ان چیزوں کا علم تمام لوگوں کو ہوتا ہی ہے، لہذا اس میں تقلید کے کوئی معنی نہیں اور دوسری قسم وہ ہے جس کا علم فکر و نظر اور استدلال کے بغیر نہیں ہو سکتا، جیسے عبادات و معاملات اور شادی بیاہ کے منروعی مسائل، اس قسم میں تقلید درست ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ، نیز اس لئے کہ اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع کر دیں تو اس کا مطلب ہوگا کہ ہر شخص باقاعدہ علوم دین کی تحصیل میں لگ جائے، اور لوگوں پر

اس کو واجب کرنے سے زندگی کی تمام ضروریات بر باد ہو جائیں گی اور نصیحتیوں اور مولشیوں کی تباہی لازم آئے گی، لہذا ایسا حکم نہیں دیا جاسکتا۔

اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ تحریر فرماتے ہیں :-
 ”مسائل تین قسم کے ہیں، اول وہ جن میں نصوص متعارض ہیں،
 دوم وہ جن میں نصوص متعارض نہیں، مگر وجوہ و معانی متعددہ
 کو محتمل ہوں، گو اختلاف نظر سے کوئی معنی قریب کوئی بعید معلوم ہوتے
 ہوں، سوم وہ جن میں تعارض بھی نہ ہو اور ان میں ایک ہی معنی
 ہو سکتے ہوں، پس قسم اول میں رفع تعارض کے لئے مجتہد کو اجتہاد کی
 اور غیر مجتہد کو تقلید کی ضرورت ہوگی، قسم ثانی ظنی الدلالة کہلاتی ہے،
 اس میں تعین احداً لاحتمالات کے لئے اجتہاد و تقلید کی حاجت ہوگی
 قسم ثالث قطعی الدلالة کہلاتی ہے، اس میں ہم بھی نہ اجتہاد کو جائز
 کہتے ہیں نہ اُس کی تقلید کو۔“

مذکورہ بالا گزارشات سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ کسی امام یا مجتہد
 کی تقلید کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اُسے بذاتِ خود واجب الطاعت سمجھ کر
 اتباع کی جا رہی ہے، یا اُسے شارعِ شریعت بنانے والا، قانون ساز کا درجہ دیکر
 اس کی ہر بات کو واجب الطاعت سمجھا جا رہا ہے، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے
 کہ پیروی تو قرآن و سنت کی مقصود ہے، لیکن قرآن و سنت کی مراد کو سمجھنے کے
 لئے بحیثیت شارحِ قانون اُن کی بیان کی ہوئی تشریح و تعبیر پر اعتماد کیا جا رہا ہو،
 یہی وجہ ہے کہ قرآن و سنت کے قطعی احکام میں کسی امام یا مجتہد کی تقلید ضروری
 نہیں سمجھی گئی، کیونکہ وہاں اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت

کا اصل مقصد اس کے بغیر باسانی حاصل ہو جاتا ہے،
یہ بات کہ جس امام کی تقلید کی جائے اسے صرف شارح قرار دیا جائے بذات خود
واجب الاتباع نہ سمجھا جائے خود اصطلاح "تقلید" کے مفہوم میں داخل ہے، چنانچہ
علامہ ابن الہائم اور علامہ ابن نجیم "تقلید" کی تعریف ان الفاظ میں فرماتے ہیں:-
التقلید العمل بقول من لیس قوله احدى الحجج بلا
حجة منها!

"تقلید کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کا قول مآخذ شریعت میں سے نہیں ہے
اس کے قول پر دلیل کا مطالبہ کئے بغیر عمل کر لینا"
اس تعریف نے واضح کر دیا کہ مقلد اپنے امام کے قول کو مآخذ شریعت نہیں سمجھتا، کیونکہ
مآخذ شریعت صرف قرآن و سنت (اور انہی کے ذیل میں اجماع و قیاس) ہیں، البتہ یہ
سمجھ کر اس کے قول پر عمل کرتا ہے کہ چونکہ وہ قرآن و سنت کے علوم میں پوری بصیرت کا
حامل ہے، اس لئے اس نے قرآن و سنت سے جو مطلب سمجھا ہے وہ میرے لئے زیادہ
قابل اعتماد ہے،

اب آپ بہ نظر انصاف غور فرمائیے کہ اس عمل میں کونسی بات ایسی ہے جسے
گناہ یا "شرک" کہا جاسکے؟ اگر کوئی شخص کسی امام کو شارح (قانون ساز) یا بذات
خود واجب الطاعت قرار دیتا ہو تو بلاشبہ اس عمل کو شرک کہا جاسکتا ہے، لیکن
کسی کو شارح قانون قرار دے کر اپنے مقابلے میں اس کی فہم و بصیرت پر اعتماد کرنا تو افلاک
علم کے اس دور میں اس قدر ناگزیر ہے کہ اس سے کوئی مفہ نہیں ہے،
اس کی مثال یوں سمجھئے کہ پاکستان میں جو قانون نافذ ہے وہ حکومت نے کتابی
شکل میں مدون اور مرتب کر کے شائع کر رکھا ہے، لیکن ملک کے کروڑوں عوام میں

کہتے آدمی ہیں جو براہ راست قانون کی عبارتیں دیکھ دیکھ کر اس پر عمل کر سکتے ہوں؟ بے پڑھے لکھے افراد کا تو کچھ کہنا ہی نہیں ہے، ملک کے وہ بہترین تعلیم یافتہ افراد جنہوں نے قانون کا باقاعدہ علم حاصل نہیں کیا، اعلیٰ درجہ کی انگریزی جلنے کے باوجود یہ جرات نہیں کرتے کہ کسی قانونی مسئلہ میں براہ راست قانون کی کتاب دیکھیں، اور اس پر عمل کریں، اس کے بجائے جب انہیں کوئی قانون سمجھنے کی ضرورت پیش آتی ہے تو وہ کسی ماہر وکیل کو تلاش کر کے اس کے قول پر عمل کرتے ہیں، کیا کوئی صحیح عقل انسان اس طرز عمل کا یہ مطلب سمجھ سکتا ہے کہ انہوں نے اس وکیل کو قانون سازی کا اختیار دیدیا ہے اور وہ ملکی قانون کے بجائے وکلاء کو اپنا حاکم تسلیم کرنے لگے ہیں؟ بالکل یہی معاملہ قرآن و سنت کے احکام کا ہے، کہ ان کی تشریح و تفسیر کے لئے ائمہ مجتہدین کی طرف رجوع کرنے اور ان پر اعتماد کرنے کا نام ”تقلید“ ہی، لہذا تقلید کرنے والے کو یہ الزام نہیں دیا جاسکتا کہ وہ قرآن و سنت کے بجائے ائمہ مجتہدین کا اتباع کر رہا ہے،

تقلید کی دو صورتیں | پھر اس تقلید کی بھی دو صورتیں ہیں؛ ایک تو یہ کہ تقلید کے لئے کسی خاص امام و مجتہد کو معین نہ کیا جائے، بلکہ اگر ایک مسئلہ میں ایک عالم کا مسلک اختیار کیا گیا ہے تو دوسرے مسئلہ میں کسی دوسرے عالم کی رائے قبول کر لی جائے اس کو ”تقلید مطلق“ یا ”تقلید عام“ یا ”تقلید غیر شخصی“ کہتے ہیں، اور دوسری صورت یہ ہے کہ تقلید کے لئے کسی ایک مجتہد عالم کو اختیار کیا جائے، اور ہر ایک مسئلہ میں اسی کا قول اختیار کیا جائے، اُسے ”تقلید شخصی“ کہا جاتا ہے، تقلید کی ان دونوں قسموں کی حقیقت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے کہ ایک شخص براہ راست قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو وہ جس مجتہد کو قرآن و سنت کے علوم کا ماہر سمجھتا ہے اس کی فہم و بصیرت اور اس کے تفقہ پر اعتماد کر کے اس کی تشریحات کے مطابق عمل کرتا ہے، اور یہ وہ چیز ہے جس کا جواز بلکہ وجوب قرآن و سنت کے بہت سے دلائل سے ثابت ہے۔

قرآن کریم اور تقلید

”تقلید“ کی جو حقیقت اور بیان کی گئی ہے اس کی اصولی ہدایتیں خود قرآن کریم میں موجود ہیں :-

(۱) قرآن کریم کا ارشاد ہے :- **پہلی آیت** **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا**

الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ (نساء : ۵۹)

”اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو،

اور اپنے آپ میں سے ”اولوالامر“ کی اطاعت کرو“

”اولوالامر“ کی تفسیر میں بعض حضرات نے تو یہ فرمایا کہ اس سے مراد مسلمان حکام ہیں اور بعض حضرات نے فرمایا کہ اس سے فقہاء مراد ہیں، یہ دوسری تفسیر حضرت جابر بن عبد اللہؓ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت عطاء بن ابی رباحؓ، حضرت عطاء بن السائبؓ، حضرت حسن بصریؓ، حضرت ابو العالیہؓ اور دوسرے بہت سے مفسرین سے منقول ہے، اور امام رازیؒ نے اسی تفسیر کو متعدد دلائل کے ذریعہ ترجیح دیتے ہوئے لکھا ہے :-

”اس آیت میں لفظ ”اولوالامر“ سے علماء مراد

لینا اولیٰ ہے“

اور امام ابو بکر حبصاؓ فرماتے ہیں کہ دونوں تفسیروں میں کوئی تعارض نہیں، بلکہ دونوں مراد ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ سچ کام کی اطاعت سیاسی معاملات میں کی جائے، اور علماء

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی یہ تفسیر معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ کے طریق سے مروی ہے، (ابن جریرؒ ج ۵ ص ۸۸) جو ان کی روایات کا قوی ترین طریق ہے، (ریحۃ الاتقان نوع ۵۷)

لے تفسیر کبیرؒ ج ۳ ص ۳۳۲،

فقہاء کی مسائل شریعت کے باب میں، اور علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ امراء کی اطاعت کا نتیجہ بھی بالآخر علماء ہی کی اطاعت ہی، کیونکہ امراء بھی شرعی معاملات میں علماء کی اطاعت کے پابند ہیں فطاعة الامراء تتبع لطاعة العلماءؒ

بہر حال اس تفسیر کے مطابق آیت میں مسلمانوںؓ یہ کہا گیا ہے کہ وہ اللہ اور رسولؐ کی اطاعت کریں اور ان علماء و فقہاء کی اطاعت کریں جو اللہ اور اس کے رسولؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کے شائع ہیں، اور اسی اطاعت کا اصطلاحی نام ”تقلید“ ہے، رہا اسی آیت کا اگلا جملہ جس میں ارشاد ہے کہ :-

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ
إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ

”پس اگر کسی معاملے میں تمہارا باہم اختلاف ہو جائے تو اس معاملے کو اللہ اور اس کے رسولؐ کی طرف لوٹا دو اگر اللہ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہو“

سو یہ اس تفسیر کے مطابق مستقل جملہ ہے، جس میں مجتہدین کو خطاب کیا گیا ہے، چنانچہ امام ابو بکر حبیبؓ رحمۃ اللہ علیہ ”اولو الامر“ کی تفسیر علماء سے کرنے کی تائید میں لکھتے ہیں

وقوله تعالى عقيب ذلك فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ، يدل على أن أولى الامرهم الفقهاء لأنه سائر الناس بطاعتهم ثم قال فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ الخ فأمر أولي الأمر بمرارة المتنازع فيه إلى كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم إذ كانت العامة ومن ليس من أهل العلم ليست هذه منزلتهم لأنهم

له احكام القرآن للبحث ص ۲ ص ۲۵۶ باب في طاعة اولي الامر،

له اعلام الموقعين لابن القيم ج ۱ ص ۷۷،

لا یعرفون کیفیۃ الداء إلى کتاب اللہ والسنة ورجو
 دلائلہا علی أحكام العواید فثبت انہ خطاب للعلماء۔
 ”اور اولو الامر کی اطاعت کا حکم دینے کے فوراً بعد اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا
 کہ ”اگر کسی معاملے میں تمھارے درمیان اختلاف ہو تو اس کو اللہ اور
 رسول کی طرف لوٹا دو“ اس بات کی دلیل ہے کہ ”اولو الامر“ سے مراد فقہاء
 ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تمام لوگوں کو ان کی اطاعت کا حکم دیا پھر
 فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ
 درمیان اختلاف ہو اسے اللہ کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کی سنت کی طرف لوٹا دو، یہ حکم فقہاء ہی کو ہو سکتا ہے، کیونکہ علوم انسانی
 اور غیر اہل علم کا یہ مقام نہیں ہے، اس لئے کہ وہ اس بات کے واقف نہیں
 ہوتے کہ اللہ کی کتاب اور سنت کی طرف کسی معاملے کو لوٹانے کا کیا
 طریقہ ہے؟ اور نہ انھیں نئی مسائل متنبط کرنے کے لئے دلائل
 کے طریقوں کا علم ہوتا ہے، لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ خطاب علماء کو ہے۔“

مشہور اہل حدیث عالم حضرت علامہ نواب صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 نے بھی اپنی تفسیر میں یہ اعتراف فرمایا ہے کہ ”فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ“ کا خطاب مجتہدین
 کو ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:-

والظاهر أنه خطاب مستقل مستأنف موجه للمجتہدین
 ”اور ظاہر یہ ہے کہ یہ مستقل خطاب ہے جو جس میں روئے سخن مجتہدین
 کی طرف ہے۔“

لہذا اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ جو لوگ اجتہاد کی اہلیت نہیں رکھتے، وہ
 مختلف فیہ مسائل میں براہ راست قرآن وحدیث سے رجوع کر کے خود فیصلہ کیا کریں
 لہ احکام القرآن ج ۲ ص ۲۵۷ ۱۵ تفسیر فتح البیان ج ۲ ص ۳۰۸، مطبعة

بلکہ پہلے جملے میں خطاب اُن لوگوں کو ہے جو قرآن و سنت سے براہِ راست احکام مستنبط نہیں کر سکتے، اور اُن کا فریضہ یہ بتایا گیا ہے کہ وہ اللہ اور رسول کی اطاعت کریں، جس کا طریقہ یہ ہے کہ ”اولو الامر“ یعنی فقہاء سے مسائل پوچھیں، اور اُن پر عمل کریں، اور دوسرے جملے میں خطاب مجتہدین کو ہے کہ وہ تنازعہ کے موقع پر کتاب اللہ اور سنت رسول کی طرف رجوع کیا کریں، اور اپنی اجتہادی بصیرت کو کام میں لا کر قرآن و سنت سے احکام نکالا کریں، لہذا پہلے جملے میں مقلدین کو تقلید کا حکم ہے، اور دوسرے جملے میں مجتہدین کو اجتہاد کا،

قرآن کریم کا ارشاد ہے:-

دوسری آیت

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ

أَذْأَعْوَابِهِمْ وَتَوَرَّدُوا إِلَى السُّلُوسِ وَلِأُولَى الْأَمْرِ

مِنْهُمْ لَعَلَّهُمُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ (نساء: ۸۳)

”اور جب ان (عوام الناس) کے پاس امن یا خوف کی کوئی بات پہنچتی

ہو تو یہ اس کی اشاعت کر دیتے ہیں، اور اگر یہ اس معاملے کو رسول

کی طرف یا اپنے ”اولو الامر“ کی طرف لوٹا دیتے تو ان میں سے جو لوگ

اس کے استنباط کے اہل ہیں وہ اس کی حقیقت کو خوب معلوم کر لیتے“

اس آیت کا پس منظر یہ ہے کہ مدینہ طیبہ کے منافقین جنگ و امن کے بارے میں

بُت نئی افواہیں اڑاتے رہتے تھے، بعض سادہ لوح مسلمان ان افواہوں پر یقین

کر کے انہیں اور آگے بڑھا دیتے، اور اس سے شہر میں بدمزگی اور بد امنی پھیل

ہو جاتی تھی، آیت مذکورہ نے اہل ایمان کو اس طرزِ عمل سے منع کر کے انہیں اس

بات کی تلقین فرمائی کہ جنگ و امن کے بارے میں جو کوئی بات اُن تک پہنچے وہ اس

کے مطابق از خود کوئی عمل کرنے کے بجائے اُسے ”اولو الامر“ تک پہنچا دیں ان

میں سے جو حضرات تحقیق و استنباط کے اہل ہیں وہ معاملے کی تہہ تک پہنچ کر

حقیقت معلوم کر لیں گے، اور انہیں اس سے باخبر کر دیں گے، لہذا ان کا کام ان

اطلاعات پر از خود نوئی کی بحث لینا نہیں، بلکہ ان باتوں سے آؤ لو الامر، کو مطلع کر کے ان احکام کی تعمیل ہے،

یہ آیت اگرچہ ایک خاص معاملے میں نازل ہوئی ہے، لیکن جیسا کہ اصول تفسیر اور اصول فقہ کا مسلم قاعدہ ہے، آیات سے احکام و مسائل مستنبط کرنے کے لئے شان نزول کے خصوصی حالات کے بجائے آیت کے عمومی الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے، اس لئے اس آیت سے یہ اصولی ہدایت مل رہی ہے کہ جو لوگ تحقیق و نظر کی صلاحیت نہیں رکھتے ان کو اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا چاہئے، اور وہ اپنی اجتہادی بصیرت کو کام میں لا کر جو راہ عمل متعین کریں اس پر عمل کرنا چاہئے، اور اسی کا نام تقلید ہے، چنانچہ امام رازیؒ اس آیت کے تحت تحریر فرماتے ہیں :-

فثبت ان الاستنباط حجة، والقياس اما استنباط
اودا اخل فيه، فوجب ان يكون حجة اذا ثبت هذا
فقول: الآية دالة على امور احدى ان في احكام
الحوادث ما لا يعرف بالنص بل بالاستنباط وثانها
ان الاستنباط حجة، وثالثها ان العامي يجب عليه
تقليد العلماء في احكام الحوادث،

پس ثابت ہوا کہ استنباط حجت ہے، اور قیاس یا تو بذات خود استنباط
ہوتا ہی یا اس میں داخل ہوتا ہے، لہذا وہ بھی حجت ہوا، جب یہ بات
طے ہو گئی تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت چند امور کی دلیل ہے، ایک
یہ کہ نئے نئے پیش آنے والے مسائل میں بعض امور ایسے ہوتے ہیں
جو نص سے (صریحاً) معلوم نہیں ہوتے، بلکہ ان کا حکم معلوم کرنے
کے لئے استنباط کی ضرورت پڑتی ہے، دوسرے یہ کہ استنباط حجت ہے،
اور تیسرے یہ کہ عام آدمی پر واجب ہے کہ وہ پیش آنے والے مسائل و
احکام کے بارے میں علماء کی تقلید کرے،

بعض حضرات نے اس استدلال پر یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ آیت جنگ کے مخصوص حالات پر مشتمل ہے، لہذا زمانہ امن کے حالات کو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے لیکن اس اعتراض کا جواب ہم شروع میں دے چکے ہیں، کہ اعتبار آیت کے عام الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ شان نزول کے مخصوص حالات کا، چنانچہ امام رازیؒ اس اعتراض کے جواب میں لکھتے ہیں:-

ان قوله دَرَادَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ عام
فی کل ما يتعلق بالحدوب وفيما يتعلق بسائر الوقائع
الشرعية، لأن الأمن والخوف حاصل فی کل ما يتعلق
بباب التكليف، فثبت أنه ليس فی الآية ما يوجب
تخصيصها بأمر الحروب،
”اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد کہ ”جب اُن کے سامنے امن یا خوف کا کوئی
معاملہ آتا ہو“ بالکل عام ہے جس میں جنگ کے حالات بھی داخل ہیں
اور تمام شرعی مسائل بھی، اس لئے کہ امن اور خوف ایسی چیزیں ہیں
کہ تکلیفات شرعیہ کا کوئی باب ان سے باہر نہیں، لہذا ثابت ہوا کہ
آیت میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جو اسے صرف جنگ کے حالات
سے مخصوص کر دے“

امام ابو بکر حصّاص رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس اعتراض کا یہی جواب
ہدایت تفصیل کے ساتھ دیا ہے، اور اس بابے میں ضمنی شبہات کی بھی تردید فرمائی ہے
یہی وجہ ہے کہ مشہور اہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خان صاحب نے اسی آیت سے
قیاس کے جواز پر استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے:-

۱۵ تحریک آزادی فکر از مولانا محمد اسماعیل سلفی، ص ۳۱، کے تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۴۳
۱۶ احکام القرآن للجصاص ج ۲ ص ۲۶۳ باب طاعة الرسول صلی اللہ علیہ وسلم،

فی الایۃ اشارۃ الی جواز القیاس، ولان من العلم
... ما یدرک بالاستنباط،

اگر آیت سے ”زمانہ امن“ کے بارے میں کوئی ہدایت نہیں ملتی تو قیاس کے جواز پر اس
سے استدلال کیسے درست ہو گیا؟

قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

تیسری آیت فَلَوْلَا تَفَقَّهَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ

لَيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلَيُنْذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا
إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ (التوبة: ۱۲۳)

”پس کیوں نہ نکل پڑا ان کی ہر بڑی جماعت میں سے ایک گروہ تاکہ
یہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں اور تاکہ لوٹنے کے بعد اپنی قوم کو
ہوشیار کریں شاید کہ وہ لوگ (اللہ کی نافرمانی سے) بچیں“

اس آیت میں اس بات کی تائید کی گئی ہے کہ مسلمانوں میں تمام افراد کو جہاد
وغیرہ کے کاموں میں مشغول نہ ہو جانا چاہئے، بلکہ ان میں ایک جماعت ایسی ہونی
چاہئے جو اپنے شہر و روز ”تفقہ“ (دین کی سمجھ) حاصل کرنے کے لئے وقف کر دے،
اور اپنا اور سنا بچھونا علم کو بنائے، تاکہ یہ جماعت اُن لوگوں کو احکام شریعت بتلا کر
جو اپنے آپ کو تحصیل علم کے لئے فارغ نہیں کر سکے،

لہذا اس آیت نے علم کے لئے مخصوص ہو جانے والی جماعت پر یہ لازم کیا کہ
کہ وہ دوسروں کو احکام شریعت سے باخبر کرے، اور دوسروں کے لئے اس بات
کو ضروری قرار دیا کہ وہ اُن کے بتلائے ہوئے احکام پر عمل کریں، اور اس طرح
اللہ تعالیٰ کی نافرمانی سے محفوظ رہیں، اور اسی کا نام تقلید ہے، چنانچہ امام ابو بکر
جصاص رحمۃ اللہ علیہ اس آیت پر گفتگو کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-

فَأَوْجِبَ الْحَذَرَ مَا نَذَرُوا هُمْ وَالْزَمَ الْمُنْذَرِينَ قَبُولِ
قَوْلِهِمْ

”اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے عام لوگوں پر واجب کیا ہے کہ جب
علماء اُن کو (احکام) شریعت بتا کر، ہوشیار کریں تو وہ (اللہ کی
نافرمانی سے) بچیں، اور علماء کی بات مانیں۔“

قرآن کریم کا ارشاد ہے :-
چوتھی آیت | فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ
(النحل: ۴۳ والانبیاء: ۷۰)

”اگر تمہیں علم نہ ہو تو اہل ذکر سے پوچھ لو.....“
اس آیت میں یہ اصولی ہدایت دیدی گئی ہے کہ جو لوگ کسی علم و فن کے ماہر
نہ ہوں انھیں جاننے کے وہ اس علم و فن کے ماہرین سے پوچھ پوچھ کر عمل کیا کریں، اور
یہی چیز تقلید کہلاتی ہے، چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں :-

وَاسْتَدَلَّ بِهَا اِيضًا عَلَى وَجوب المراجعة للعلماء فيما
لا يعلم وفي الاكليل للجلال..... السيوطي انّه
استدل بها على جواز تقليد العامة في الفروع،
اُوراس آیت سے اس بات پر بھی استدلال کیا گیا ہے کہ جس چیز
کا علم خود نہ ہو اس میں علماء سے رجوع کرنا واجب ہے، اور علامہ
جلال الدین سیوطیؒ اُکلیل میں لکھتے ہیں کہ اس آیت سے اس بات
پر استدلال کیا گیا ہے کہ عام آدمیوں کے لئے فروعی مسائل میں
تقلید جائز ہے۔“

اس پر بعض حضرات کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ یہ آیت ایک خاص موضوع سے متعلق ہے، اور وہ یہ کہ مشرکین مکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے ہوئے یہ کہا کرتے تھے کہ ہمارے پاس کسی فرشتے کو رسول بنا کر کیوں نہیں بھیجا گیا؟ اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی، جس کے پورے الفاظ یہ ہیں :-
وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ فَسَلُوا أَهْلَ الدِّثْرِ لِمَنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

”اور ہم نے آپ سے پہلے بھی مرد ہی رسول بنا کر بھیجے ہیں جن پر ہم وحی نازل کرتے تھے، پس اگر تمہیں معلوم نہ ہو تو اہل الذکر“ سے

پوچھ لو۔“

”اہل الذکر“ سے مراد بعض مفسرین کے نزدیک علماء اہل کتاب ہیں، بعض کے نزدیک وہ اہل کتاب جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مسلمان ہو گئے تھے، اور بعض کے نزدیک اہل قرآن یعنی مسلمان، اور مطلب یہ ہے کہ یہ تمام حضرات اس حقیقت سے واقف ہیں کہ پچھلے تمام انبیاء علیہم السلام بشر تھے، ان میں سے کوئی بھی فرشتہ نہ تھا، لہذا آیت کا سیاق و سباق تقلید و اجتہاد کے مفہوم سے متعلق نہیں ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت دلالت النص کے طور پر تقلید کے مفہوم پر دلالت کر رہی ہے، ”اہل الذکر“ سے خواہ کوئی مراد ہو، لیکن ان کی طرف رجوع کرنے کا حکم ذاتی نادافینیت کی بنا پر دیا گیا ہے، اور یہ بات اُسی وقت درست ہو سکتی ہو جب یہ اصول مان لیا جائے کہ ”ہر نادافیت کو واقف کی طرف رجوع کرنا چاہیے“ یہی وہ اصول ہے جس کی طرف یہ آیت رہنمائی کر رہی ہے، اور اسی سے تقلید پر استدلال کیا جا رہا ہے، اور یہ بات ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ اصول تفسیر اور اصول فقہ کا یہ مسلم قاعدہ ہے ”العبرة بعوم اللفظ لا بخصوص المورد“ یعنی اعتبار آیت کے عمومی الفاظ کا ہونا ہے نہ کہ خاص اس صورت کا جس کے لئے آیت نازل ہوئی ہے، لہذا آیت کا نزول اگرچہ خاص مشرکین مکہ کے جواب میں ہوا ہے، لیکن چونکہ اس کے

الفاظ عام ہیں، اس لئے اس سے یہ اصول بلاشبہ ثابت ہوتا ہے کہ جو لوگ خود علم نہ رکھتے ہوں انھیں اہل علم کی طرف رجوع کرنا چاہئے اور یہی تقلید کا حاصل ہے، چنانچہ خطیب بغدادیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

اما من يسوغ له التقليد فهو العاجي الذي لا يعرف طرق الاحكام الشرعية، فيجوز له ان يقلد عالما و يعمل بقوله، قال الله تعالى "فاسئلو اهل الذکر ان كنتم لا تعلمون" ^۱

”رہا یہ مسئلہ کہ تقلید کس کے لئے جائز ہے، سو یہ وہ عامی شخص ہے جو احکام شرعیہ کے طریقے نہیں جانتا پس اس کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی عالم کی تقلید کرے اور اس کے قول پر عمل کرے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”فاسئلو اهل الذکر الخ“

اس کے بعد خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند سے حضرت عمرو بن قیسؒ کا قول نقل کیا ہے کہ آیت بالا میں اہل الذکر سے مراد اہل علم ہیں،

تقلید اور حدیث

قرآن کریم کی طرح بہت سی احادیث سے بھی تقلید کا جواز ثابت ہوتا ہے، ان میں سے چند درج ذیل ہیں:-

(۱) عن حذیفة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اني لا ادرى ما بقائي فيكم، فاقعدوا بالذين من بعدي أبي بكر وعمر (رواه الترمذی وابن ماجه واحمد) ^۲
”حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ مجھے معلوم نہیں میں کتنا عرصہ تمہارا

^۱ الفقیہ والمتفقہ، للخطیب لبغدادی ج ۲ ص ۶۸ مطبوعہ دار الافتاء سعودیہ ریاض ۱۳۸۹ھ
^۲ مرقاة المفاتیح ج ۵ ص ۵۲۹ باب مناقب ابی بکرؓ وعمرؓ،

درمیان رہوں گا؟ پس تم میرے بعد دو شخصوں کی اقتداء کرنا،
ایک ابو بکرؓ، دوسرے عمرؓ،

یہاں یہ بات بطور خاص قابل غور ہے کہ حدیث میں لفظ "اقتداء" استعمال
کیا گیا ہے، جو انتظامی امور میں کسی کی اطاعت کے لئے نہیں، بلکہ دینی امور میں
کسی کی پیروی کے لئے استعمال ہوتا ہے، عربی لغت کے مشہور عالم ابن منظورؒ
لکھتے ہیں: "الْفِدْوَةُ وَالْقِدْوَةُ مَا قَسَّيْتَ بِهِ" یعنی قد وہ اس شخص کو کہتے ہیں
جس کی سنت پر تم عمل کرو (آگے لکھتے ہیں: "الْقِدْوَةُ الْأَسْوَةُ" (قد وہ کے معنی ہیں
اُسوہ) یعنی نمونہ) قرآن کریم میں بھی یہ لفظ دینی امور میں انبیاء علیہم السلام اور صلحاء
کی پیروی کے لئے استعمال ہوا ہے، ارشاد ہے:-

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَىٰ اللَّهُ فِيمَهُمْ أَهْمُ اقْتَدِ (انعام: ۹۰)
"ہمیں لوگ ہیں جنکو اللہ نے ہدایت دی ہے، پس تم اُن کی ہدایت کی
اقتداء کرو"

نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض وفات کے واقعہ میں ہے کہ:-
یقتدی أبو بکرؓ بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
والناس مقتدون بصلوة ابی بکرؓ
حضرت ابو بکرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی اقتداء کر رہے
تھے اور لوگ حضرت ابو بکرؓ کی نماز کی اقتداء کر رہے تھے
اور مسند احمدؒ میں حضرت ابو دائلؓ کی روایت ہے:-

جلست الی شیبۃ بن عثمانؓ، فقال جلس عمر بن الخطابؓ
فی مجلسک هذا، فقال لقد هممت أن لا أدع فی

لہ لسان العرب ج ۲۰ ص ۳۱ مادہ "قدا" ۱۵ صحیح بخاری، باب الرجل یأتم بالامام

الکعبة صفراء ولا بیضاء الا قمتہما بین الناس قال
قلت: لیس ذلک لک، قد سبقک صاحبک لم یغلا
ذلک، فقال ہما المران یقتدٰی بہما،
”میں شیبہ بن عثمانؓ کے پاس بیٹھا تھا، انھوں نے کہا کہ (اکیلن)
حضرت عمروؓ اسی جگہ بیٹھے تھے جہاں تم بیٹھے ہو، وہ فرمانے لگے کہ میرا
ارادہ ہوتا ہے کہ کعبہ میں جتنا سونا چاندی ہوتا ہے وہ سب لوگوں
کے درمیان تقسیم کر دوں، شیبہؓ کہتے ہیں میں نے کہا کہ اس کا آپ
کو حق نہیں، کیونکہ آپ کے دونوں پیش رو صاحبان (آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکرؓ) نے ایسا نہیں کیا، اس پر
حضرت عمروؓ نے فرمایا وہ دونوں حضرات واقعی ایسے ہیں کہ ان کی
اقتدار کی جانی چاہئے“

نیز مسند احمدؒ ہی میں حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے ایک مجلس میں ارشاد فرمایا کہ، ”ابھی تمھاری مجلس میں ایک جنتی شخص داخل ہوگا“
چنانچہ اس کے بعد ایک انصاری صحابی داخل ہوئے، دو سکر دن بھی ایسا ہی ہوا،
اور تیسرے دن بھی، اس پر حضرت عبداللہ بن عمروؓ ایک دن اُن انصاری صحابی کے
پاس پہنچ گئے، اور رات کو اُن کے یہاں رہے، خیال یہ تھا کہ وہ بہت عبادت
کرتے ہوں گے، مگر دیکھا کہ انھوں نے صرف اتنا کیا کہ سوتے وقت کچھ اذکار پڑھے
اور پھر فجر تک سوتے رہے، حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے اُن سے کہا:
فأردت أن أوی الیک لأنظر ما عملک؟ فأفتدی بہ
فلم أزل تعمل کثیر عمل

۱۔ مسند احمدؒ ج ۳ ص ۴۱۰ مسند شیبہ بن عثمانؓ ۲۔ حضرت عبداللہ بن عمروؓ کے جواب
میں انصاری صحابی نے بتایا کہ میں عمل تو کوئی خاص نہیں کرتا البتہ میرے دل میں کسی سلطان کی طرف
سے کھوٹ نہیں ہے، نہ میں کسی پر حسد کرتا ہوں، آخر جہ احمد من طریق عبدالرزاق ثناء معمر عن الزہری
اخرنا انسؓ و ہوا سند صحیح (مسند احمدؒ ج ۳ ص ۱۶۶ مسند انسؓ)

میں تو اس ارادے سے تھا کہ پاس رات گزارنے آیا تھا کہ تمہارا

عمل دیکھوں اور اس کی اقتدار کروں۔

ان تمام مقامات پر ”اقتدار“ دینی امور میں کسی کی اتباع اور پیروی کے لئے آیا ہے، خاص طور سے پہلی دو احادیث میں تو اس لفظ کا استعمال حضرت ابوبکرؓ کے لئے اسی معنی میں ہوا ہے، لہذا مذکورہ بالا حدیث کا اصل مقصد دینی امور میں حضرت ابوبکرؓ و عمر رضی اللہ عنہما کی اقتدار کا حکم دینا ہے، اور اسی کا نام تقلید ہے، (۲) صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

ان الله لا يقبض العلم انتزاعاً ينتزعه من العباد،
ولكن يقبض العلم بقبض العلماء، حتى اذا لم يبق
عالمًا اتخذ الناس رءوساً متجتمعة، فسلولوا فافترقوا بغير
علم فضلوا واضلوا،

”بلاشبہ اللہ تعالیٰ علم کو (دنیا سے) اس طرح سے نہیں اٹھاتا
کہ اُسے بندوں کے دل سے سلب کر لے، بلکہ علم کو اس طرح اٹھاتا
کہ علماء کو (اپنے پاس) بلا لے گا، یہاں تک کہ جب کوئی عالم باقی
نہ چھوڑے گا تو لوگ جاہلوں کو سردار بنالیں گے، ان سے سوالات
کئے جائیں گے تو وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، خود بھی گمراہ ہوں گے
اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔“

اس حدیث میں واضح طور سے فتویٰ دینا علماء کا کام قرار دیا گیا ہے، جس کا
حاصل یہ ہے کہ لوگ اُن سے مسائل شرعیہ پوچھیں، وہ ان کا حکم بتائیں، اور لوگ
اس پر عمل کریں، یہی تقلید کا حاصل ہے،

پھر اس حدیث میں ایک اور بات بطور خاص قابل غور ہے، اور وہ یہ کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسے زملے کی خبر دی ہے جس میں علماء مفقود ہو جائیں گے، اور جاہل قسم کے لوگ فتوے دینے شروع کر دیں گے، یہاں سوال یہ ہے کہ اُس دور میں احکام شریعت پر عمل کرنے کی سوائے اس کے اور کیا صورت ہو سکتی ہے کہ وہ لوگ گزرے ہوئے علماء کی تقلید کریں، کیونکہ جب زندہ لوگوں میں کوئی عالم نہیں بچا تو نہ کوئی شخص براہ راست قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کا اہل رہا، اور نہ کسی زندہ عالم کی طرف رجوع کرنا اس کی قدرت میں ہی، کیونکہ کوئی عالم موجود ہی نہیں، لہذا احکام شریعت پر عمل کرنے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں رہتی کہ جو علماء وفات پا چکے ہیں اُن کی تصانیف وغیرہ کے ذریعہ ان کی تقلید کی جائے، لہذا یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جب تک علماء اہل اجتہاد موجود ہوں اُس وقت تک اُن سے مسائل معلوم کئے جائیں، اور اُن کے فتووں پر عمل کیا جائے، اور جب کوئی عالم باقی نہ رہی تو نا اہل لوگوں کو مجتہد سمجھ کر ان کے فتووں پر عمل کرنے کے بجائے گزشتہ علماء میں سے کسی کی تقلید کی جائے،

۳۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

مَنْ أَقْنَىٰ بِغَيْرِ عِلْمٍ كَانَ إِشْمُهُ عَلَىٰ مَنْ أَقْنَاهُ (رواہ ابوداؤد)
 ”جو شخص بغیر علم کے فتویٰ دے گا اُس کا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہوگا“

یہ حدیث بھی تقلید کے جواز پر بڑی واضح دلیل ہے، اس لئے کہ اگر تقلید جائز نہ ہوتی اور کسی کے فتوے پر دلیل کی تحقیق کے بغیر عمل جائز نہ ہوتا تو مذکورہ صورت میں سارا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہی کیوں ہوتا؟ بلکہ جس طرح مفتی کو بغیر علم کے فتویٰ دینے کا گناہ ہوتا اسی طرح سوال کرنے والے کو اس بات کا گناہ ہونا چاہئے تھا کہ

اس نے فتوے کی صحت کی کیوں تحقیق نہیں کی؟ لہذا حدیث بالانے یہ واضح فرمادیا کہ جو شخص خود عالم نہ ہو اس کا فریضہ صرف اس قدر ہو کہ وہ کسی ایسے شخص سے مسئلہ پوچھ لے جو اس کی معلومات کے مطابق قرآن و سنت کا علم رکھتا ہو، اس کے بعد اگر نوہ عالم اُسے غلط مسئلہ بتاتے گا تو اس کا گناہ پوچھنے والے پر نہیں ہوگا، بلکہ بتانے والے پر ہوگا،

(۴۱) حضرت ابراہیم بن عبد الرحمن العذریؒ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَدْوَلَهُ يَنْفُونَ عَنْهُ تَحْرِيفَ
الْغَالِينَ وَانْتِحَالَ الْمَبْطُلِينَ وَتَأْوِيلَ الْجَاهِلِينَ،
(ترجمہ البیہقی فی المدخل)

ہر آنے والی نسل کے ثقہ لوگ اس علم دین کے حامل ہوں گے جو اسے
غلط کرنے والوں کی تحریف کو باطل پرستوں کے جھوٹے دعووں کو
اور جاہلوں کی تاویلات کو دور کر رہے گے۔

اس حدیث میں ”جاہلوں کی تاویلات“ کی مذمت کی گئی ہے، اور بتایا گیا ہے کہ
ان تاویلات کی تردید علماء کا فریضہ ہے، اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ قرآن و سنت
کے علوم میں مجتہدانہ بصیرت نہیں رکھتے انھیں اپنی فہم پر اعتماد کر کے احکام قرآن و
سنت کی تاویل نہیں کرنی چاہئے، بلکہ قرآن و سنت کی صحیح مراد سمجھنے کے لئے اہل علم
کی طرف رجوع کرنا چاہئے، اور اسی کا نام ”تقلید“ ہے، پھر یہاں یہ بات بھی قابل غور
ہے کہ قرآن و سنت میں تاویلات وہی شخص کر سکتا ہے جسے کچھ تھوڑی بہت شد بد ہو
لیکن ایسے شخص کو بھی حدیث میں ”جاہل“ قرار دیا گیا ہے اور اس کی ”تاویل“ کی مذمت
کی گئی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ قرآن و سنت سے احکام و مسائل کے استنباط کے لئے

عربی زبان وغیرہ کی معمولی شد بُد کافی نہیں، بلکہ اس میں مجتہدانہ بصیرت کی ضرورت ہے۔
۵۔ صحیح بخاری میں تعلیقاً اور صحیح مسلم میں مسنداً حضرت ابوسعید خدریؓ سے مروی ہے کہ بعض صحابہؓ جماعت میں دیر سے آنے لگے تھے، تو آپؐ نے انھیں جلدی آنے اور اگلی صفوں میں نماز پڑھنے کی تاکید فرمائی، اور ساتھ ہی فرمایا:۔

ایستویابی ولیأتتم بکم من بعدکم
”تم مجھے دیکھ دیکھ کر میری اقتدار کرو، اور تمھارے بعد والے
لوگ تمھیں دیکھ دیکھ کر تمھاری اقتدار کریں“

اس کا ایک مطلب تو یہ ہے کہ اگلی صفوں کے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ دیکھ کر آپؐ کی اقتدار کریں، اور پچھلی صفوں کے لوگ اگلی صف کے لوگوں کو دیکھ کر اُن کی اقتدار کریں، اس کے علاوہ اس کا دوسرا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرامؓ جلدی آیا کریں، تاکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق نماز کو اچھی طرح دیکھ لیں، کیونکہ صحابہؓ کے بعد جو نسلیں آئیں گی وہ صحابہؓ کی تقلید اور ان کی اتباع کریں گی، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:۔

وقیل معناه تعلموا منی أحكام الشریعة، ولیتعلم
منکم المتابعون بعدکم وکذلک أتباعہم الی۔۔۔
انفراض الدنیا،

”بعض حضرات نے اس حدیث کا مطلب یہ بتایا ہے کہ تم مجھ سے احکام شریعت سیکھ لو، اور تمھارے بعد آنے والے تابعین تم سے سیکھیں، اور اسی طرح اُن کے متبعین ان سے سیکھیں، اور یہ دسلسلہ دنیا کے خاتمے تک چلتا رہے۔“

۶۔ مسند احمد میں حضرت سہل بن معاذہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں:-

ان امرأة اتته فقالت يا رسول الله اطلق زوجي
غازيا وكنتم اقدى بصلاته اذا صلى وبفعله كله
فاخبرني بعمل يبلغني عمله حتى يرحم الله الخ،

”ایک عورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر
ہوئی، اور عرض کیا، کہ یا رسول اللہ! میرا شوہر جہاد کے لئے چلا گیا
ہے، اور جب وہ نماز پڑھتا تو میں اس کی پیروی کرتی تھی، اور
اس کے تمام افعال کی اقتداء کرتی تھی، اب آپ مجھے کوئی ایسا
عمل بتا دیجئے جو مجھے اس کے عمل (یعنی جہاد) کے برابر پہنچا دے“

یہاں اس خاتون نے صراحتاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ
میں اپنے شوہر کی صرف نماز میں نہیں، بلکہ تمام افعال میں اقتداء کرتی ہوں،
لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر کوئی نکیر نہیں فرمائی،
۷۔ جامع ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص میں دو خصلتیں ہوں گی اللہ تعالیٰ
اسے شاکر و صابر رکھے گا، وہ خصلتیں یہ ہیں:-

مَنْ نَظَرَ فِي دِينِهِ إِلَى مَنْ هُوَ فَوْقَهُ فَأَقْتَدَى بِهِ
وَنَظَرَ فِي دُنْيَاهُ إِلَى مَنْ هُوَ دُونَهُ فَحَمَدَ اللَّهُ،
جو شخص دین کے معاملے میں اپنے سے بلند مرتبہ شخص کو دیکھے
اور اس کی اقتداء کرے، اور دنیا کے معاملے میں نیچے کے شخص کو

۱۔ مسند احمد ج ۳ ص ۳۹۹ مسند معاویہ بن انسؓ، واور وہ ابیہیثمیؓ (فی جمع الزوائد)
وقال: رواه احمد وفيه زبان بن فائد وثقة الوحاتم وضعفه جماعة، وبقية رجاله ثقات
والفتح الرباني ج ۱۲، ص ۱۶ فصل المجاہدین)۔

دیکھئے اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرے کہ اس نے مجھے اس سے اچھی حالت
میں رکھا ۛ

عہد صحابہؓ اور تقلید مطلق

چنانچہ عہد صحابہؓ میں بکثرت تقلید پر عمل ہوتا رہا ہے، یعنی جو حضرات صحابہؓ تحصیل
علم میں زیادہ وقت صرف نہیں کر سکتے تھے، یا کسی خاص مسئلے میں اپنے اجتہاد سے کوئی
فیصلہ نہیں کر پاتے تھے وہ دوسرے فقہاء صحابہؓ سے پوچھ پوچھ کر عمل کیا کرتے تھے، اور ان
حضرات میں تقلید مطلق اور تقلید شخصی دونوں صورتوں کا ذکر ملتا ہے، خاص طور سے
تقلید مطلق کی مثالیں تو اس کثرت سے ہیں کہ ان سے پوری ایک کتاب تیار ہو سکتی ہو
ان میں سے چند مثالیں درج ذیل ہیں :-

(۱) عن ابن عباسؓ قال خطب عمر بن الخطاب الناس
بالعبایة وقال یا ایہا الناس من اراد ان یسأل عن
القرآن فلیأت ابی بن کعبؓ، ومن اراد ان یسأل عن
الفتن فلیأت زید بن ثابتؓ، ومن اراد ان یسأل عن
الفقة فلیأت معاذ بن جبلؓ، ومن اراد ان یسأل عن
المال فلیأتنی فان الله جعلنی له والیا وقاسما، ورواه
الطبرانی فی الاوسط ۛ

ۛ جامع ترمذی بشرح ابن العربی ج ۹ ص ۳۱ ابواب القیامہ باب بلائرجہ،
ۛ ذکرہ البیہقی وقال: ”وفیه سلیمان بن داؤد بن یحییٰ لم أر من ذکرہ“ (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۳)
باب أخذ کل علم من اہلہ اقلت: ذکرہ ابن ابی حاتمؒ فی الجرح والتعذیل (ج ۲ قسم ۱ ص ۱۱۱)
والخطیبؒ فی تاریخ بغداد (ج ۱ ص ۶۲) فلم یصف احدہما بجرح ولا بتعذیل، وهو ابن لداؤد
بن یحییٰ، تقی

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جابیہ کے مقام پر خطبہ دیا، اور فرمایا، اے لوگو! جو شخص قرآن کے بارے میں کچھ پوچھنا چاہتا ہو وہ ابی بن کعبؓ کے پاس جائے، جو میراث کے احکام کے بارے میں پوچھنا چاہے وہ زید بن ثابتؓ کے پاس جائے، اور جو شخص فقہ کے بارے میں پوچھنا چاہے وہ معاذ بن جبلؓ کے پاس جائے، اور جو شخص مال کے بارے میں سوال کرنا چاہے وہ میرے پاس آجائے، اس لئے کہ اللہ نے مجھے اس کا والی اور تقسیم کنندہ بنایا ہے۔

اس خطبے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو عام طور پر یہ ہدایت فرمائی کہ تفسیر، فرائض اور فقہ کے معاملات میں ان ممتاز علماء سے رجوع کر کے ان سے معلومات کیا کریں، اور ظاہر ہے کہ ہر شخص دلائل سمجھنے کا اہل نہیں ہوتا، اس لئے یہ حکم دونوں صورتوں کو شامل ہے کہ جو لوگ اہل ہوں وہ ان علماء سے دلائل بھی سیکھیں اور جو اہل نہ ہوں وہ محض اُن کے اقوال پر اعتماد کر کے ان کے بتائے ہوئے مسائل پر عمل کریں، جس کا نام تقلید ہے، چنانچہ صحابہ کرامؓ میں سے جو حضرات اپنے آپ کو اہل استنباط و اجتہاد نہیں سمجھتے تھے وہ فقہاء صحابہؓ سے رجوع کرتے وقت اُن سے دلائل کی تحقیق نہیں فرماتے تھے، بلکہ اُن کے بتائے ہوئے مسائل پر اعتماد کر کے عمل فرماتے تھے، جس کی نظیریں آگے آرہی ہیں:-

۲۔ عن سالم بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن عمرؓ أَنَّهُ سَأَلَ عَنِ الرَّجُلِ يَكُونُ لَهُ الدِّينُ عَلَى الرَّجُلِ إِلَى أَجَلٍ فَيُضَعُّ عَنْهُ صَاحِبُ الْحَقِّ وَيُعْجَلُ الْخُصْمُ، فَكُفِّرَ ذَلِكَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَؓ وَنُفِىَ عَنْهُ،

لہ موطا امام مالکؒ، ص ۲۷۹، ماجار فی الربانی الدین،

حضرت سالمؓ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا کہ کسی شخص کا دوسرے شخص پر کچھ میعادى قرض واجب ہے، اور صاحب حق اس میں سے کسی قدر اس شرط پر معاف کرتا ہے کہ وہ میعاد سے پہلے ادائیگی کر دے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس کو ناپسند کیا، اور اس سے منع فرمایا:

اس مثال میں جو مسئلہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے پوچھا گیا، اس میں کوئی صریح حدیث مرفوع منقول نہیں، اس لئے یہ حضرت ابن عمرؓ کا اپنا اجتہاد و قیاس تھا، یہاں نہ سوال کرنے والے نے دلیل پوچھی، نہ حضرت ابن عمرؓ نے بتائی اور یہی تقلید ہے،

(۳) عن عبد الرحمن قال سألت محمد بن سيرين عن دخول الحمام، فقال: كان عمر بن الخطابؓ يكرهه محمد بن سيرينؓ فرماتے ہیں کہ میں نے محمد بن سيرينؓ سے پوچھا کہ غسل کے لئے حمام میں داخل ہونا جائز ہے؟ انھوں نے فرمایا، کہ حضرت عمرؓ اُسے مکروہ کہتے تھے،

ملاحظہ فرمائیے، یہاں حضرت محمد بن سيرينؓ جیسے جلیل القدر تابعی نے صراحتاً کہنے پر اکتفا فرمایا کہ ”حضرت عمرؓ اسے مکروہ کہتے تھے، اور اس کی کوئی دلیل نہیں بتائی، حالانکہ اس... بارے میں مرفوع احادیث بھی موجود ہیں، اور ایک حدیث خود حضرت عمرؓ سے بھی مروی ہے،

(۴) عن سليمان بن يسار أن أبا أيوب الأنصاريؓ خرج حاجاً حتى إذا كان بالنازية من طريق مكة أضل راحله و

۱۔ أخرجه مسند المطالب العالیة للمحافظ ابن حجرؒ ج ۱ ص ۵۵ حدیث نمبر ۱۸،

۲۔ دیکھئے الفتح الربانی (تبویب مسند احمدؒ) ج ۲ ص ۱۵۰ حدیث نمبر ۲۹۴،

انه قدم على عمر بن الخطاب يوم النحر فذكر ذلك
له فقال عمر بن الخطاب اصنع ما يصنع المعتمر، ثم
قد عللت، فاذا أدركك الحج قابلاً فاحجج وأهد
ما استيسر من الهدى،

حضرت سلیمان بن یسارؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوالیوب انصاریؓ
حج کے ارادے سے نکلے، یہاں تک کہ جب مکہ مکرمہ کے راستہ میں
نازیہ کے مقام تک پہنچے تو ان کی سواریاں گم ہو گئیں، اور وہ
یوم النحر (ذی الحجہ) میں (جبکہ حج ہو چکا تھا) حضرت عمرؓ
کے پاس پہنچے، اور ان سے یہ واقعہ ذکر کیا، حضرت عمرؓ نے
فرمایا کہ تم وہ ارکان ادا کرو جو عمرہ والا ادا کرتا ہے (یعنی طواف
اور سعی) اس طرح تمہارا احرام کھل جائے گا، پھر اگلے سال
جب حج کا زمانہ آئے تو دوبارہ حج کرو، اور جو قربانی میسر ہو
ذبح کرو۔

یہاں بھی نہ حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے مسئلے کی دلیل پوچھی اور حضرت
عمرؓ نے بتائی، بلکہ حضرت عمرؓ کے علم و فہم پر اعتماد کر کے عمل فرمایا، اسی کو
تقلید کہتے ہیں،

(۵) عن مصعب بن سعد قال كان ابي اذا صلى في المسجد
تجوزاً أتم الركوع والسجود والصلاة واذا صلى
في البيت أطال الركوع والسجود والصلاة، قلت
يا أبتاه اذا صليت في المسجد جؤنت واذا صليت
في البيت أطلت؟ قال يا بني انا ائمة يقتدى

بنارواہ الطیرانی فی الکبیر و رجالہ رجال الصحیحؑ،
 حضرت مصعب بن سعدؓ فرماتے ہیں کہ میرے والد حضرت سعد
 بن ابی وقاصؓ جب مسجد میں نماز پڑھتے تو رکوع اور سجدہ پورا تو
 کر لیتے مگر اختصار سے کام لیتے، اور جب گھر میں نماز پڑھتے تو رکوع
 سجدہ اور نماز کے دو سرکار (کاں) طویل فرماتے، میں نے عرض کیا،
 ابا جان! آپ جب مسجد میں نماز پڑھتے ہیں تو اختصار سے کام لیتے
 ہیں، اور جب گھر میں پڑھتے ہیں تو طویل نماز پڑھتے ہیں؟.....
 حضرت سعدؓ نے جواب دیا کہ بیٹے! ہم (لوگوں کے)
 امام ہیں، لوگ ہماری اقتدار کرتے ہیں (یعنی لوگ ہمیں طویل نماز
 پڑھتے دیکھیں گے تو اتنی لمبی نماز پڑھنا ضروری سمجھیں گے، اور
 جاویدجا اس کی پابندی شروع کر دیں گے)۔“

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عام لوگ صحابہ کرامؓ کے صرف اقوال ہی کی تقلید
 نہیں کرتے تھے، بلکہ بڑے صحابہؓ کا صرف عمل دیکھ کر اس کی بھی تقلید کی جاتی تھی،
 اور ظاہر ہے کہ عمل دیکھ کر اس کی اقتدار کرنے میں دلائل کی تحقیق کا سوال ہی پیدا
 نہیں ہوتا، اسی لئے یہ حضرات اپنے عمل میں اتنی باریکیوں کا بھوکھ لحاظ رکھتے تھے،
 (۶) اسی طرح تو طاً امام مالکؒ میں روایت ہے :-

ان عمر بن الخطابؓ رأی علی طلحة بن عبید اللہ
 ثوباً مصبوغاً و هو محرم، فقال عمرؓ: ما هذا الثوب
 المصبوغ بالطلحة؟ فقال طلحة بن عبید اللہ،
 یا امیر المؤمنین اننا ہومدر، فقال عمرؓ: انکم
 ایما الرہط أئمتہ یقتدی بکم الناس، فلو ان

رجلاً جاهلاً رأى هذا الثوب لقال ان طلحة بن
عبید اللہ قد کان یلبس الثیاب المصبغة فی الاحرام
فلا تلبسوا ایہا الرہط شیئاً من ہذا الثیاب المصبغة
حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی
اللہ عنہ کو دیکھا کہ انھوں نے احرام کی حالت میں رنگا ہوا کپڑا پہن رکھا
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُن سے کہا: طلحہ! یہ رنگا ہوا کپڑا کیسا؟ حضرت
طلحہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: امیر المؤمنین: یہ تو گیر دہی، (جن میں خوشبو
نہیں ہوتی، اور بغیر خوشبو کے رنگین کپڑا پہننا جائز ہے) حضرت
عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: آپ حضرات امام و مقتدا ہیں، لوگ آپ کی
اقتدا کرتے ہیں، لہذا اگر کوئی ناواقف آدمی (آپ کے جسم پر)
یہ کپڑا دیکھے گا تو وہ یہ کہو گا کہ طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ احرام کی حالت
میں رنگے ہوئے کپڑے پہنا کرتے تھے (لہذا ہر قسم کے رنگین کپڑے
پہننا جائز ہے، چنانچہ وہ خوشبو والے رنگین کپڑے بھی پہننے لگیں گے)
لہذا آپ حضرات اس قسم کے رنگے ہوئے کپڑے نہ پہنا کریں۔

(۴) اسی طرح ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کو دراصل
قسم کے (موزے پہنے ہوئے دیکھا تو فرمایا:-

عزمت عليك ألا تنزعتهما، فأني أخاف أن ينظر
الناس إليك فيفتقدونك،
”میں تمہیں قسم دیتا ہوں کہ اُن کو اتار دو، اس لئے کہ مجھے خوف ہے

۱۔ مسند احمد ج ۱ ص ۱۹۲، احادیث عبدالرحمن بن عوفؓ، ۲۔ الاستیعاب لابن عبد
رحمت الاصابۃ ج ۲ ص ۳۱۵، والاصابہ للمحافظ ابن حجر ج ۲ ص ۳۶۱ و اعلام الموقعین
(ابن قیم ج ۲ ص ۱۷۱)

کہ لوگ تمہیں دیکھیں گے زتھاری اقتدار کریں گے؟

مذکورہ بالا تینوں اقعات اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ صحابہ کرامؓ میں سے جو حضرات علم و فہم میں امتیازی مقام رکھتے تھے، اُن کے صرف اقوال اور فتویٰ کی نہیں بلکہ ان کے افعال کی بھی تقلید اور اتباع کی جاتی تھی، جس میں دلائل معلوم کرنیکا سوال ہی نہیں ہوتا، ایسوجہ حضرت اپنے عمل میں خود بھی بہت محتاط رہتے تھے، اور دوسروں کو بھی محتاط رہنے کی تاکید فرماتے تھے،

(۸) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو کوفہ بھیجا، اور اہل کوفہ کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا:۔

انی قد بعثت الیکم بعمار بن یاسرؓ امیرا، وعبداللہ بن مسعودؓ معلما ووزیرا، وهما من النجباء من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اهل بدر فاقدا بہما واسمعا من قولہما،

”میں نے تمہارے پاس عمار بن یاسرؓ کو امیر بنا کر اور عبداللہ بن مسعودؓ کو معلم اور وزیر بنا کر بھیجا ہے، اور یہ دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ میں سے ہیں، اور اہل بدر میں سے ہیں، پس تم ان کی اقتدار کرو اور اُن کی بات سنو“

(۹) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ قضا کے اصول بتاتے ہوئے فرماتے ہیں:۔

فمن عرض لہ منکم قضاء بعد الیوم فلیقض بما فی کتاب اللہ فان جاءہ امر لیس فی کتاب اللہ فلیقض بما قضی بہ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فان جاءہ امر لیس فی کتاب اللہ ولا قضی بہ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فلیقض بما قضی بہ الصالحون، فان جاءہ امر لیس فی کتاب اللہ ولا قضی بہ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا قضی بہ الصالحون فلیجتہد رأیہؓ، (لہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

”آج کے بعد جس شخص کو قضا کا معاملہ پیش آئے اسے چاہئے کہ وہ کتاب اللہ سے فیصلہ کرے، پھر اگر اس کے سامنے کوئی ایسا معاملہ آجائے جو کتاب اللہ میں نہیں ہے، تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فیصلہ کیا ہو اس کے مطابق فیصلہ کرے، پھر اگر کوئی ایسا معاملہ آجائے جو نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فیصلہ ہو تو صاحبین نے جو فیصلہ کیا ہو اس کے مطابق فیصلہ کرے، اور اگر ایسا معاملہ پیش آجائے جو نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارے میں کوئی فیصلہ کیا ہو، اور نہ صاحبین نے تو اپنی رائے سے اجتہاد کرے“

اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے چار درجے بیان فرمائے ہیں، پہلے قرآن کریم، پھر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، پھر صاحبین کے فیصلے، پھر اجتہاد و قیاس، یہاں جو بات بطور خاص قابل غور یہ ہے کہ اس بات میں کسی بھی ہوش مند کو اختلاف نہیں ہو سکتا، کہ پہلے کتاب اللہ اور پھر سنت کی طرف رجوع کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ کتاب اللہ کی طرف رجوع کرتے ہوئے سنت سے بالکل قطع نظر کر لی جائے، یعنی کتاب اللہ کا مفہوم صرف اپنی رائے سے معین کیا جائے، اور اگر سنت اس مفہوم کے خلاف نظر آئے تو اسے چھوڑ دیا جائے، بلکہ باتفاق علماء اس کا مطلب یہ ہو کہ کتاب اللہ کی تفسیر میں سنت سے کام لیا جائے گا، اور کتاب اللہ کی تشریح سنت کی روشنی میں کی جائیگی ورنہ کہا جاسکتا ہو کہ زانی کا حکم قرآن میں موجود ہے کہ اس کو سو کوڑے لگائے جائیں، لہذا سنت کی طرف رجوع کی ضرورت نہیں، اور رحم کا حکم (معاذ اللہ) کتاب اللہ

کے خلاف ہونے کی وجہ سے بے اصل ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ طرز استدلال باجائز امت غلط ہے۔

بالکل اسی طرح صالحین کے فیصلوں کو تیسرے نمبر پر رکھنے کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہو کہ کتاب و سنت کی تشریح کرتے ہوئے صالحین کے فیصلوں سے بالکل قطع نظر کر لی جائے، بلکہ اس کا مطلب بھی یہ ہو کہ کتاب و سنت کی تشریح صالحین کے فیصلوں کی روشنی میں کی جائے، اور تقلید کا حاصل بھی یہی ہے کہ کتاب و سنت کے جو احکام قطعی طور پر واضح نہ ہوں اُن کے مختلف ممکنہ معانی میں سے کسی ایک معنی کو معین کرنے کے لئے کسی مجتہد کے قول کا سہارا لیا جائے، جیسا کہ پیچھے اس کی تشریح گزر چکی ہے،

پھر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے یہ حکم اس شخص کو دیا ہے، جسے قضاء کے منصب پر فائز کیا گیا ہو، لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ تقلید صرف جاہل اور اُن پڑھ ہی کا کام نہیں، بلکہ علماء کو بھی اپنی اجتہادی آراء پر بھروسہ کرنے کے بجائے اپنے زیادہ علم رکھنے والے اسلاف کی طرف رجوع کرنا چاہئے، (یہ اور بات ہے کہ ایک بالکل جاہل شخص کی تقلید اور ایک متبحر عالم کی تقلید میں فرق ہوتا ہے، جس کی تشریح آگے آرہی ہے)۔

(۱۰) حضرت سالم بن عبداللہؓ فرماتے ہیں :-

کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام، قال: فسألت

القاسم بن محمد عن ذلك فقال: ان تركت فقد

ترکہ ناسئ یقتد بی بهم وان قرأت فقد قرأت ناسئ

یقتد بی بهم، وكان القاسم ممن لا یقرأ، بلکہ

اسے مذکورہ بالا تشریح سے علامہ ابن القیمؒ کے ان تمام اعتراضات کا جواب ہو جاتا ہے جو

نے اس روایت کے استدلال پر درود کئے ہیں (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۷۸) اسے موطا امام محمدؒ

ص ۹۶ طبع اصح المطابع باب لقراءة خلف الامام وفيه اسامته من زييد المدي وثقة يحيى بن معين وابن عثيمين

وضعف بعضهم وقال الحافظ في التقریب صدق بهم،

حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے، تو بٹن
حضرت قاسم بن محمدؓ سے اس بارے میں پوچھا، اس پر انھوں نے
فرمایا: اگر تم امام کے پیچھے قرأت ترک کر دو تو بھی گنجائش ہے،
کیونکہ بہت سے ایسے لوگوں نے قرأت خلف الامام کو ترک کیا ہے
جو قابل اقتدار ہیں، اور اگر قراء کر دو تب بھی گنجائش ہے کیونکہ بہت سے
ایسے لوگوں نے قرأت کی ہے جو قابل اقتدار ہیں، اور خود قاسم بن محمدؓ قرأت

ملاحظہ فرمائیے: حضرت قاسم بن محمدؓ کبار تابعین اور مدینہ طیبہ کے فقہاء
سبعہ میں سے ہیں، اور ان کا یہ مقولہ صراحتاً اس پر دلالت کر رہا ہے کہ جہاں دلائل
متعارض ہوں وہاں جس کسی امام کی (نیک نیتی کے ساتھ) تقلید کر لی جائے جائز ہے،
(۱۱) کنز العمال میں طبقات ابن سعدؓ کے حوالے سے روایت ہے:-

عن الحسن انه سأل رجل ألتشرب من ماء هذه
السقاية التي في المسجد فانها صدقة، قال الحسن:
قد شرب أبو بكر وعمر من سقاية أم سعد، فنهه؟
حضرت حسنؓ نے کسی نے پوچھا: کیا آپ مجھ سے پانی پیتے ہیں؟
حالانکہ وہ تو صدقہ کا ہے؟ حضرت حسنؓ نے جواب دیا: حضرت ابو بکرؓ
اور حضرت عمرؓ نے ام سعدؓ کی سبیل سے پانی پیا ہے، تو اگر میں نے
پی لیا تو کیا ہوا؟

ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں حضرت حسنؓ نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے
عمل کے سوا کوئی دوسری دلیل پیش نہیں کی، گویا حضرات شیخینؓ کی تقلید فرمائی،
یہ چند مثالیں سرسری طور سے عرض کر دی گئیں، ورنہ کتب آثار ایسے واقعات
سے بے نریز ہیں، علامہ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ:-

والذين حفظت عنهم الفتوى من أصحاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم مائة ونيّف وثلاثون نفساً ما بين

رجل وامرأته،

صحابہ کرامؓ میں سے جن حضرات کے فتاویٰ محفوظ ہیں اُن کی
تعداد ایک سو تیس سے کچھ اوپر ہے، ان میں مرد بھی داخل ہیں،
اور عورتیں بھی ۱۵

اور صحابہ کرامؓ کے ان فتوؤں میں دونوں طریقے رائج تھے، بعض اوقات یہ حضرات
فتویٰ کے ساتھ کتاب و سنت سے اس کی دلیل بھی بیان فرماتے، اور بعض اوقات
دلیل بتائے بغیر صرف حکم کی نشان دہی فرمادیتے، جس کی چند مثالیں اوپر گزری ہیں
اور مزید بہت سی مثالیں موطا امام مالکؒ، کتاب الآثار للامام ابی حنیفہؒ، مصنف
عبد الرزاقؒ، مصنف ابن ابی شیبہؒ، شرح معانی الآثار للطاہریؒ اور المطالب العالیہ
للمحافظ ابن حجرؒ وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہیں،

تقلید شخصی عہد صحابہؓ و تابعینؓ میں

مذکورہ مثالیں تو تقلید مطلق کی تھیں، یعنی ان مثالوں میں صحابہؓ و تابعینؓ
نے کسی فرد واحد کو معین کر کے اس کی تقلید نہیں کی، بلکہ کبھی کسی عالم سے مسئلہ
پوچھ لیا، اور کبھی کسی اور سے، اسی طرح تقلید شخصی کی بھی متعدد مثالیں ذخیرہ
احادیث میں ملتی ہیں، جن میں سے چند درجہ ذیل ہیں :-

(۱) صحیح بخاری میں حضرت عکرمہؓ سے روایت ہے :-

یہی نظیر إِنَّ أَهْلَ الْمَدِينَةِ سَأَلُوا ابْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ

عَنْهُمْ عَنْ امْرَأَةٍ طَافَتْ ثَمَّ حَاضَتٍ، قَالَ لَهَا تَنَفَّرْ

قَالُوا لَا نَأْخُذُ بِقَوْلِكَ وَنَدَّعِ قَوْلَ زَيْدٍ ۖ

۱۔ اعلام المرقعین، لابن القیمؒ ج ۱ ص ۱۹، صحیح بخاری، کتاب الحج، باب اذا حاضت
المرأة بعد ما انفاضت،

”بعض اہل مدینہ نے حضرت ابن عباسؓ سے اُس عورت کے بارے میں سوال کیا جو طوافِ فرض کے بعد حائضہ ہو گئی ہو،... رکہ وہ طوافِ وداۃ کیلئے پاک ہونے تک انتظار کرے یا طوافِ وداۃ اس ساقط ہو جائے گا؟ اور بغیر طواف کے واپس آنا جائز ہوگا؟

ابن عباسؓ نے فرمایا کہ وہ (طوافِ وداۃ کے بغیر) جاسکتی ہے، اہل مدینہ نے کہا کہ ہم آپ کے قول پر زید بن ثابتؓ کے قول کو چھوڑ کر عمل نہیں کر سگے۔

اور یہی روایت معجم اسماعیلیؒ میں عبدالوہاب الشافعی کے طریق سے مروی ہے اس میں اہل مدینہ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:-

لَا نَبَالِيْ اَفْتَيْنَا اَوْ لَمْ نَفْتِنَا، زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ يَقُوْلُ لَا تَسْفِرْ لَهُ

”ہمیں پر دا نہیں کہ آپ فتویٰ دیں یا نہ دیں، زید بن ثابتؓ کا قول یہ ہے کہ وہ (طوافِ وداۃ کے بغیر) نہیں جاسکتی۔“

اور یہی واقعہ مسند ابوداؤد الطیالسیؒ پر روایت قتادہؒ منقول ہے، اس میں اہل مدینہ کے یہ الفاظ مروی ہیں:-

لَا نَتَابَعُكَ يَا ابْنَ عَبَّاسٍ وَاَنْتَ تَخَالِفُ زَيْدًا، فَقَالَ سَلُوا صَاحِبَكُمْ اُمَّمَ سَلِيْمًاؓ

”اے ابن عباسؓ! جس معاملے میں آپ حضرت زید بن ثابتؓ کی مخالفت کر رہے ہیں اس میں ہم آپ کی اتباع نہیں کریں گے اس پر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ (مدینہ پہنچ کر) ام سلیمؓ سے پوچھ لینا کہ جو جواب میں نے دیا ہے وہ درست ہے۔“

اس واقعے میں اہل مدینہ اور حضرت ابن عباسؓ کی گفتگو سے دو باتیں وضاحت کے ساتھ سامنے آتی ہیں، ایک تو یہ کہ یہ اہل مدینہ حضرت زید بن ثابتؓ کی تقلید شخصی کیا کرتے تھے، اور ان کے قول کے خلاف کسی کے قول پر عمل نہیں کرتے تھے، بلکہ معجم اسماعیلیؒ کی روایت سے تو یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے اپنے فتوے کی دلیل میں حضرت امّ سلیمؓ وغیرہ کی احادیث بھی سنائی تھیں، اس کے باوجود چونکہ ان حضرات کو حضرت زیدؓ کے علم پر پورا اعتماد تھا اس لئے انھوں نے اپنے حق میں انہی کے قول کو حجت سمجھا، اور حضرت ابن عباسؓ کے فتوے پر عمل نہ کرنے کی اس کے سوا کوئی وجہ بیان نہیں کی کہ وہ حضرت زیدؓ کے فتوے کے خلاف ہے،

دوسرے یہ کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے بھی ان حضرات پر یہ اعتراض نہیں فرمایا کہ تم تقلید کے لئے ایک شخص کو معین کر کے "گناہ" یا "شرک" کے مرتکب ہو رہے ہو، بلکہ انھیں حضرت امّ سلیمؓ سے مسئلہ کی تحقیق کر کے حضرت زید بن ثابتؓ کی طرف دوبارہ مراجعت کرنے کی ہدایت فرمائی، چنانچہ یہ حضرات مدینہ طیبہ پہنچے، تو انھوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے ارشاد کے مطابق امّ سلیمؓ سے واقعہ کی تحقیق کر کے دوبارہ حضرت زید بن ثابتؓ کی طرف مراجعت کی، جس کے نتیجے میں حضرت زیدؓ نے مکرر حدیث کی تحقیق فرما کر اپنے سابقہ فتوے سے رجوع فرمایا، اور اس کی اطلاع حضرت ابن عباسؓ کو بھی دی، جیسا کہ مسلم، نسائی، ترمذی وغیرہ کی روایات میں تصریح ہے،

بعض حضرات نے اس استدلال کے جواب میں یہ فرمایا ہے کہ اگر اہل مدینہ مقلد ہوتے تو حضرت امّ سلیمؓ کی حدیث کی تحقیق کیوں کرتے؟ لیکن یہ جواب اس

لے کیونکہ حضرت زید بن ثابتؓ کے رجوع کے بعد جب اہل مدینہ کی ملاقات حضرت ابن عباسؓ سے ہوئی تو انھوں نے حضرت ابن عباسؓ سے کہا کہ وجدنا الحدیث کما حدثننا عبد اللہ بن عباسؓ (حادثہ بالا) ۱۵ فتح الباری، ج ۳ ص ۶۸ و ۶۹ ۱۶ تحرک آزادی فکر از مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ، ص ۱۳۶،

غلط فہمی پر مبنی ہے کہ کسی مجتہد کی تقلید کرنے کے بعد احادیث کی تحقیق حرام ہو جاتی ہو
غیر مقلد حضرات کے بیشتر دلائل اور اعتراضات اسی غلط مفروضے پر مبنی ہیں، حالانکہ
جیسا کہ پیچھے بیان کیا جا چکا ہے، تقلید کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ جو شخص
براہ راست قرآن و حدیث کا مطلب سمجھنے، ان کے ظاہری تعارض کو رفع کرنے، یا
ناسخ و منسوخ وغیرہ کا فیصلہ کرنے کی اہلیت اپنے اندر نہیں پاتا وہ کسی مجتہد سے
تفصیلی دلائل کا مطالبہ کئے بغیر اس کے علم پر اعتماد اور اس کے فتوے پر عمل کر لیتا
ہے، لہذا تقلید کے مفہوم میں یہ بات ہرگز داخل نہیں ہے کہ مجتہد کے فتوے پر عمل
کرنے کے بعد قرآن و حدیث کا علم حاصل کرنے کی کوشش ہی نہ کی جائے، بلکہ دیر واز
تقلید کے بعد بھی کھلا رہتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں مقلدین نے کسی امام
کی تقلید شخصی کر کے باوجود قرآن کریم کی تفسیریں اور احادیث کی شرح لکھی ہیں،
اور اپنی اپنی بساط کے مطابق اپنے علم کو بڑھانے اور تحقیق و نظر کا سلسلہ جاری رکھا
ہے، اور اگر اس تحقیق کے دوران کسی مسئلے میں قطعی طور سے واضح ہو گیا ہے کہ کوئی
حدیث صریح مجتہد کے قول کے خلاف ہے، اور اس کے معارض کوئی قوی دلیل موجود
نہیں، تو اس مسئلے میں اپنے امام کے بجائے حدیث صریح پر عمل کیا ہے، جس کی پوری
تحقیق و تفصیل آگے آرہی ہے، لہذا اگر کسی مقلد کو اپنے امام کا کوئی قول کسی حدیث
کے خلاف معلوم ہوتا ہے تو اس حدیث کی تحقیق کرنا تقلید کے خلاف نہیں ہے، اور
مذکورہ بالا حدیث میں تو تحقیق اور تقلید دونوں کا پورا پورا موقع موجود تھا، کیونکہ
حضرت زید بن ثابتؓ بقید حیات تھے، اور وہ اس حدیث کی تحقیق کرنے کے بعد
اس تحقیق کے نتائج سے اُن کو مطلع کر سکتے تھے، چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا، اور بالآخر
حضرت زید بن ثابتؓ نے بھی اپنے قول سے رجوع فرمایا، اور اس طرح حضرت زید
بن ثابتؓ کے یہ مقلدین حدیث کی مخالفت سے بھی بچ گئے اور اپنے امام کی مخالفت
سے بھی،

لیکن زیر بحث مسئلے میں جو بات بطور خاص قابلِ توجہ ہے وہ ان حضرات کا

جملہ ہے کہ: ”ہم زیدؑ کے قول کو چھوڑ کر آپ کے قول پر عمل نہیں کر سکتے، یہ اگر تقلید شخصی نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

دوسری نظر (۲) صحیح بخاری وغیرہ میں حضرت ہزبیل بن شریحیلؓ سے ایک واقعہ مروی ہے کہ حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ سے کچھ لوگوں نے ایک مسئلہ پوچھا، انھوں نے جواب تو دیدیا، مگر ساتھ ہی یہ بھی فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو، چنانچہ وہ اگر حضرت ابن مسعودؓ کے پاس گئے، اور ان سے بھی وہ مسئلہ پوچھا، اور انھیں حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کی رائے بھی ذکر کر دی، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے جو فتویٰ دیا وہ حضرت ابوموسیٰؓ کے فتوے کے خلاف تھا، لوگوں نے حضرت ابوموسیٰؓ سے حضرت ابن مسعودؓ کے فتویٰ کا ذکر کیا تو انھوں نے فرمایا:-

لَا تَسْأَلُونِي مَا دَامَ هَذَا الْحَبْرُ فِيكُمْ،
”جب تک یہ متبحر عالم (یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) تمھارے درمیان موجود ہیں اس وقت تک مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو“
اور مسند احمدؒ وغیرہ کی روایت میں الفاظ یہ ہیں کہ:-

لَا تَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ مَا دَامَ هَذَا الْحَبْرُ بَيْنَ أَظْهُرِكُمْ،
”یعنی جب تک یہ متبحر عالم تمھارے درمیان موجود ہیں مجھ سے کچھ نہ پوچھا کرو“

ملاحظہ فرمائیے! یہاں حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ رضی اللہ عنہ اس بات کا مشورہ دے رہے ہیں کہ جب تک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ زندہ ہیں اس وقت تک تمام مسائل اپنی سے پوچھا کرو، اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے، بعض حضرات نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حضرت ابوموسیٰؓ نے حضرت

ابن مسعودؓ کے ہوتے ہوئے اپنی تقلید سے تو منع فرمادیا، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انھوں نے دوسرے صحابہؓ کی طرف رجوع سے بھی منع کر دیا ہو اس وقت اکابر صحابہؓ موجود تھے، وہ ان کی طرف رجوع سے کیسے روک سکتے تھے؟ غایت یہی ہو سکتی ہے کہ افضل کے ہوتے ہوئے مفضل کی طرف رجوع نہ کیا جائے،

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ سارا واقعہ کوفہ میں پیش آیا ہے جہاں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سب سے بڑے عالم تھے، اور حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں پیش آیا ہے، جبکہ حضرت علیؓ بھی کوفہ تشریف نہیں لائے تھے، اور اُس وقت وہاں حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے بڑا عالم باتفاق کوئی نہیں تھا، لہذا اگر حضرت ابو موسیٰؓ کے ارشاد کی علت یہی ہو کہ ”افضل کے ہوتے ہوئے مفضل کی طرف رجوع نہ کیا جائے“ تب بھی اس کا حاصل یہی نکلتا ہے کہ جب تک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ موجود ہیں اُس وقت تک صرف انہی سے مسائل پوچھتے رہو، انھیں چھوڑ کر میری یا کسی اور کی طرف رجوع نہ کرو، کیونکہ کوفہ میں اُن سے افضل عالم کوئی نہیں، چنانچہ معجم طبرانی میں ہے کہ رضی اللہ عنہ کے ایک مسئلے میں حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی طرف رجوع کیا گیا تو اُس وقت بھی انھوں نے یہی بات ارشاد فرمائی، بلکہ وہاں الفاظ یہ ہیں کہ:-

لَا تَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ مَا أَقَامَ هَذَا ابْنُ أَظْهَرَنَا مِنْ أَصْحَابِ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

”مجھ سے کسی معاملہ میں سوال نہ کیا کرو جب تک کہ یہ (ابن مسعودؓ) صحابہ ہیں
سے ہمارے درمیان موجود ہیں“

لہذا جن حالات اور جس ماحول میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے یہ

۱۔ تحریک آزادی فکر، ص ۱۳۸، ۱۳۹ عمدة القاری ج ۱۱ ص ۹۸ و فتح الباری ص ۱۴
۲۔ مجمع الزوائد ج ۴ ص ۲۶۲ باب الرضا، یہی روایت کنز العمال ج ۶ ص ۱۴۰ میں
بجاء عبد الرزاق آئی ہے، وہاں یہ جملہ بھی ہے: وَاللَّهِ لَا أَفْتِيكُمْ مَكَانَ بَهَاءِ

بات ارشاد فرمائی ہے، اس میں بہت خالص تقلیدِ شخصی کا مشورہ ہے، اور اس سے یہ بات بلاشبہ واضح ہوتی ہے کہ تقلیدِ شخصی عبدِ صحابہؓ میں کوئی شجرۂ ممنوعہ نہیں تھی،
تیسری نظیر (۳) جامع ترمذیؒ اور سنن ابوداؤدؒ وغیرہ میں حضرت معاذ

ابن جبل رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث منقول ہے :-

عن معاذ بن جبلؓ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لما بعثه إلى اليمن، قال: كيف تقضى إذا عرض لك قضاء؟ قال: أقضى بكتاب الله، قال: فإن لم تجد في كتاب الله؟ قال: فبسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فإن لم تجد في سنة رسول الله ولا في كتاب الله؟ قال: أجتهد رأيي، ولا ألو، فضرِب رسول الله صلى الله عليه وسلم صدرك، فقال: الحمد لله الذي وفق رسول الله عليه وسلم لما يرضى رسول الله ﷺ. حضرت معاذ بن جبلؓ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یمن بھیجا تو فرمایا کہ جب کوئی قضیہ تمہارے سامنے پیش آئے گا تو کس طرح فیصلہ کرو گے؟ عرض کیا کہ کتاب اللہ کے موافق فیصلہ کروں گا، فرمایا اگر وہ مسئلہ کتاب اللہ میں نہ ہو؟ تو عرض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے فیصلہ کروں گا، آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ اور سنت دونوں میں نہ ملے؟ عرض کیا اُس وقت اپنی رائے سے اجتہاد و استنباط کروں گا، اور حق تک پہنچنے کی کوشش میں (کو تا ہی نہیں کروں گا، اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (فرط مسرت سے) حضرت معاذؓ کے سینے پر

اپنا دست مبارک مارا اور فرمایا کہ اللہ کا شکر ہو، اس نے اللہ کے رسول

کے اس قاصد کو اس بات کی توفیق دی جس پر اللہ کا رسول راضی ہو۔

یہ واقعہ تقلید واجتہاد کے مسئلہ میں ایک ایسی شمع ہدایت ہو کہ اس پر جتنا غور کیا جائے اس مسئلہ کی گتھیاں سلجھتی چلی جاتی ہیں، یہاں ہمیں اس واقعہ کے صرف ایک پہلو پر توجہ دلانا مفید ہے، اور وہ یہ کہ آپؐ نے اہل یمن کے لئے اپنے فقہ سار صحابہؓ میں سے صرف ایک جلیل القدر صحابی کو بھیجا، اور انھیں حاکم وقاضی، اور معلم و مجتہد بنا کر اہل یمن پر لازم کر دیا کہ وہ ان کی اتباع کریں، انھیں صرف قرآن و سنت ہی نہیں بلکہ قیاس واجتہاد کے مطابق فتویٰ صادر کرنے کی اجازت عطا فرمائی، اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ آپؐ نے اہل یمن کو ان کی تقلید شخصی کی اجازت دی، بلکہ انکو ان کے لئے لازم فرمادیا،

۱۔ ناچیز کے اس استدلال پر ایک صاحب نے جو ناچیز اور تمام مقلد علماء کو کافر و مشرک کہتے ہیں لکھا کہ ”حدیث پیش کرنے سے پہلے یہ تو دیکھ لیا ہوتا کہ حدیث صحیح بھی ہی نہیں“ (التحقیق فی جواب التقلید ص ۴۹) اور اس کے بعد ابو داؤد کے حاشیہ سے وہی مشہور اعتراضات نقل کر دیتے ہیں جو علامہ جوزقانیؒ نے اس حدیث پر رد رکھے ہیں، اول تو موصوف تقلید کی تردید فرماتے ہوئے خود تقلید کے مرتکب ہوئے ہیں، کہ حدیث کو رد کرنے کے لئے صرف امام جوزقانیؒ کے قول کو کافی سمجھا ہو، دوسرے موصوف نے صرف ابو داؤد کا حاشیہ دیکھ لینا حدیث کی تحقیق کے لئے کافی سمجھا، اگر وہ کسی اور کی نہیں علامہ ابن القیمؒ ہی کی تحقیق دیکھ لیتے تو یہ شبہات رفع ہو جاتے، علامہ ابن القیمؒ نے امام جوزقانیؒ کے اعتراضات کا جواب بھی دیا ہے، اور بتایا ہے کہ حضرت معاذؓ کے جن اصحاب یہ حدیث مروی ہو ان میں کوئی بھی متہم کذاب یا مجروح نہیں ہے، دوسرے انھوں نے خطیب بغدادیؒ کے حوالہ سے اسی حدیث کا ایک دوسرا طریق عبادۃ بن نسی عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذؓ بھی ذکر کیا ہے، اور لکھا ہے ”وہذا الاسناد متصل ورجالہ معروفون بالثقة“ نیز بتلایا ہے کہ یہ حدیث اُمت کی تلقی بالقبول کی وجہ سے بھی قابل استدلال ہو، (دیکھئے اعلام الموقعین ج ۱ ص ۱۷۵ و ۱۷۶)

حضرت معاذؓ صرف ایک مستند حکمران بنکر بن تشریف نہیں لے گئے تھے، بلکہ ایک معلم اور مفتی کی.. حیثیت سے بھی تشریف لے گئے تھے، لہذا یہ خیال درست نہیں ہے کہ اس حدیث کا تعلق حکم اور قضاء سے ہے اقتار سے نہیں، صحیح بخاریؒ کی روایت ہے:

عن الأسود بن یزید قال أتنا معاذ بن جبل باليمن معلماً أو أميراً، فسألناه عن رجل توفى وترك ابنته وأخته فأعطى الابنة النصف والأخت النصف له
حضرت اسود بن یزید کہتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ ہمارے پاس یمن میں آئے وہ ہمارے امیر بھی تھے اور معلم بھی تھے، ہم نے ان سے یہ مسئلہ پوچھا کہ ایک شخص نے وفات کے بعد اپنی بیٹی اور بہن چھوڑی ہے، (اُن کو کیا میراث ملے گی؟) تو حضرت معاذؓ نے بیٹی کو نصف اور بہن کو نصف میراث دی !!

یہاں حضرت معاذؓ نے بحیثیت ایک مفتی کے فتویٰ دیا، اور اس کی دلیل بھی بیان نہیں فرمائی، اور اسے تقلیداً قبول کیا گیا، پھر اس واقعہ میں تو حضرت معاذؓ نے اگرچہ دلیل بیان نہیں فرمائی، لیکن اُن کا فیصلہ کتاب و سنت پر مبنی تھا، ایک اور فتویٰ ملاحظہ فرمائیے، جس کی بنیاد حضرت معاذؓ کے اجتہاد و استنباط پر تھی :-
عن أبي الأسود الدبيلي قال كان معاذاً باليمن فارتفعوا إليه في يهودى مات وترك أخاً مسلماً فقال معاذ:
إني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول
إن الإسلام يزيد ولا ينقص فورثه !!

۱۔ تحریک آزادی فکر از حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفیؒ، ص ۱۴۰، ص ۱۴۱ صحیح بخاریؒ، کتاب الفرائض باب میراث البنات ج ۲ ص ۹۹۴، ص ۵۳ مسند احمدؒ ج ۵، ص ۲۳۰ و ۲۳۶ و آخر جہ الحاکم ۲ وقال صحیح الاسناد لم یخرجاه وقال الذہبی "صحیح" (مسند رک حاکم ج ۴ ص ۲۴۵)

حضرت ابوالاسود دیلیؓ فرماتے ہیں کہ معاذ بن جبلؓ میں تھے، لوگ ان کے پاس یہ مسئلہ لے گئے کہ ایک یہودی اپنے پیچھے اپنا ایک مسلمان بھائی چھوڑ کر گیا ہی، (آیا اس کا...) مسلمان بھائی وارث ہو گا یا نہیں؟ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ اسلام زیادتی کرتا ہی کمی نہیں کرتا لہذا میرے نزدیک مسلمان ہونے کی بنا پر یہودی کے بھائی کو میراث سے محروم نہیں کیا جائے گا، چنانچہ حضرت معاذؓ نے اسے میراث دلوائی۔
ملاحظہ فرمائیے! یہاں حضرت معاذؓ نے ایک ایسی دور کی حدیث سے استدلال فرمایا جس کا موضوع وراثت کے مسائل نہیں ہیں، یہ محض ان کا اجتہاد تھا، اور اہل بیتؑ نے اسے قبول کیا،

نیز مسند احمد اور معجم طبرانی میں روایت ہے کہ:-

إِنَّ مَعَاذَ أَقْدَمَ إِلَيْهِمْ فَلَقِيَتْهُ أَمْرَأَةٌ مِنْ خَوْلَانٍ...
فَقَامَتْ فَسَلَّمَتْ عَلَى مَعَاذٍ... فَقَالَتْ: مَنْ أَرْسَلَكَ
أَيُّهَا الرَّجُلُ؟ قَالَ لَهَا مَعَاذُ: أَرْسَلَنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَتْ الْمَرْأَةُ أَرْسَلَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنْتَ رَسُولُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟
فَلَا تَخْبِرُنِي يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ لَهَا
مَعَاذُ: سَلِّينِي عَمَّا شِئْتِ،

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ یمن تشریف لائے تو خولان کی ایک عورت

لے واضح رہے کہ یہ حضرت معاذؓ کا اپنا استنباط تھا، ورنہ جمہور صحابہؓ اور فقہار کے نزدیک مسلمان کا ذکا وارث نہیں ہوتا، لہذا علیہ السلامؐ لایرث المسلم الکافر" لے اور وہ ایشیائی مجمع الزوائد ۴: ۳۰۷ و ۳۰۸ باب حق الزوج علی المرأة، وقال: رواه احمد والطبرانی من رواية عبد الحميد بن بهرام عن شهر و فيها ضعف وقد وثقا،

اُن کے پاس آئی اور سلام کے بعد کہنے لگی کہ اے شخص! تمہیں کس نے بھیجا ہے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجا ہے، عورت نے کہا: آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجا ہے، اور آپ اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ایچی ہیں، تو اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیامبر! کیا آپ مجھے (دین کی باتیں) نہیں بتائیں گے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھ سے جو جاہلوں پوچھو۔

اس حدیث سے واضح ہے کہ حضرت معاذؓ کو محض ایک گورنر کی حیثیت میں نہیں بھیجا گیا تھا، بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر اور نمائندے کی حیثیت میں اُن کا فریضہ منصبی یہ بھی تھا کہ لوگ اُن سے دین کے احکام معلوم کریں اور وہ انھیں بتائیں، چنانچہ اسی حیثیت کا واسطہ دے کر مذکورہ خاتون نے اُن سے سوالات کئے، اور اسی حیثیت کو ملحوظ رکھتے ہوئے حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ مجھ سے جو جاہلوں پوچھو، چنانچہ اسی حدیث میں آگے بیان کیا گیا ہے کہ اُس خاتون نے یہ معلوم کیا کہ بیوی پر شوہر کے کیا حقوق ہیں؟ اس کے جواب میں حضرت معاذؓ نے کوئی آیت یا حدیث نہیں سنائی، بلکہ اصول اسلام کے مطابق جواب دیا، اور اس کی کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی، اس سے اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ محض قضا اور انتظامی امور کی انجام دہی کے لئے نہیں گئے تھے، بلکہ اُن کو اس لئے بھیجا گیا تھا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نمائندے کی حیثیت میں لوگوں کو احکام شریعت سے باخبر کریں اور لوگ اُن کی تقلید کریں،

پھر حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”أَعْلَمُهُم بِالْحَلَالِ وَالْحَرَامِ“ (صحابہ کرامؓ میں حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم) قرار دیا، اور جن کے بارے میں یہ ارشاد فرمایا کہ:

لہ رواہ النسائی و الترمذی و ابن ماجہ باسانید صحیحہ حسنۃ، وقال الترمذی: ہو حدیث حسن صحیح (تہذیب الاسماء واللغات للزودی ج ۱ ص ۹۹)۔

عنه يحشر يوم القيامة بين يدي العلماء نبذ^۱
 اُن کو قیامت کے دن اس طرح اٹھایا جائے گا کہ یہ علماء کی قیادت
 کرتے ہوئے ان سے اتنے آگے ہوں گے جتنی دوڑ تک ایک تیر جاتا ہو۔
 چنانچہ مرت اہل یمن ہی نہیں، بلکہ دوسرے صحابہؓ بھی اُن کی تقلید کرتے تھے :-
 عن ابی مسلم الخولانی قال اُتیت مسجد اهل دمشق
 فاذا حلقة فیہا کہول من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم (وفی رواية کثیرین هشام: فاذا فیہ نحو
 ثلاثین کہلا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ولما اشاب فیہم اکحل العینین براق الثنایا، کلما
 اختلفوا فی شئ ردوا الی الفقی فقی شأب، قال، قلت
 لجلیس لی: من هذا؟ قال: هذا معاذ بن جبلؓ،
 ابو مسلم خولانیؓ کہتے ہیں کہ اہل دمشق کی مسجد میں آیا، تو دیکھا کہ وہاں
 ایک حلقہ ہے جس میں ادھیڑ عمر کے صحابہ کرامؓ موجود ہیں (ایک روایت
 میں ہے کہ ان صحابہؓ کی تعداد تیس کے لگ بھگ تھی) انہی میں سے
 دیکھا کہ ایک نوجوان ہے جسکی آنکھیں سرنگیں اور سامنے کے دانت
 چمکدار ہیں، جب ان صحابہؓ کے درمیان کسی مسئلہ میں اختلاف رہا تو
 تو وہ اس کا فیصلہ اسی نوجوان سے کرتے، میں نے اپنے ایک ہم نشین
 سے پوچھا یہ کون ہیں؟ اس نے جواب دیا: یہ معاذ بن جبلؓ نہیں ؟
 ملاحظہ فرمائیے کہ تیس کے قریب صحابہ کرامؓ اختلافی مسائل میں حضرت معاذؓ

۱۔ اخرجه احمد في مسنده عن عمر بن الخطاب في رواية "برثوة" والرتوة والنبة كلاهما رتبة سهم والفتح
 الرباني ج ۲۱ ص ۳۵۲) ۱۔ مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۶، مرويات معاذ بن جبلؓ،
 ۲۔ ایضاً ج ۵ ص ۲۳۹،

کی پیروی کرتے تھے، ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ: "اذا اختلفوا فی شیء ائسدت
إلیہ وصدروا عن رأیہ" (یعنی جب کسی معاملے میں ان کا اختلاف ہوتا تو وہ اس کا
فیصلہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دیتے، اور ان کی رائے قبول کر کے لوٹتے)

خلاصہ یہ کہ حضرت معاذ بن جبلؓ اُن فقہ اصحابہؓ میں سے ہیں جن کو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے "اعلم بالحلال والحرام" قرار دیا، اور خود صحابہ کرامؓ جن کی تقلید
کرتے تھے، لہذا جب آپ نے اُن کو یمن روانہ فرمایا اور انھیں قضاء سے لیکر تعلیم اقامہ
تک تمام ذمہ داریاں سونپیں، تو اہل یمن پر لازم فرمادیا کہ وہ اپنے تمام دینی معاملات
میں انہی کی طرف رجوع کیا کریں، چنانچہ اہل یمن نے ایسا ہی کیا، اور اسی کا نام تقلید
شخصی ہے،

(۴) سنن ابوداؤد میں روایت ہے :-

چوتھی نظیر

عن عمرو بن ميمون الأودي قال قدم علينا
معاذ بن جبلؓ اليمن رسول رسول الله صلى الله عليه وسلم
إلينا، قال، فسمعت تكبيره مع الفجر رجل أجثل لصوت،
قال، فالقيت محبتي عليه، فما فارقت حتى دفنته بالشام
ميتاً، ثم نظرت إلى أفقه الناس بعده فأيت ابن مسعودؓ
فلزمته حتى مات

"حضرت عمرو بن ميمون الأوديؓ فرماتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ
ہمارے پاس یمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر بن کر آئے
فرماتے ہیں کہ میں نے نماز فجر میں اُن کی تکبیر سنی، وہ بھاری آواز دے
تھے، میرے دل میں قدرت کی طرف سے اُن کی محبت پیوست کر دی گئی،

۱۔ مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۳ روایات معاذ بن جبلؓ، ۲۔ ابوداؤد، باب اذا اختلف الامام لصلوة

عن الوقت ج ۱ ص ۶۲، ۳۔ مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۱،

اس کے بعد میں اُن سے اُس وقت تک مجرا نہیں ہوا جب تک اُن کا... انتقال نہیں ہو گیا، اور انھیں میں نے شام میں دفن نہیں کر دیا، پھر میں نے دیکھا کہ ان کے بعد سب بڑے فقیہ کون ہیں؟ تو میں حضرت ابن مسعودؓ کے پاس آیا اور انہی کے ساتھ لگا رہا، یہاں تک کہ اُن کی وفات ہو گئی۔“

اس روایت میں حضرت عمرو بن مہیونؓ کا یہ فرمانا کہ حضرت معاذؓ کی وفات کے بعد میں نے دیکھا کہ سب بڑا فقیہ کون ہے؟ اس تاہر دلالت کرتا ہے کہ پہلے حضرت معاذؓ اور پھر حضرت ابن مسعودؓ کے پاس اُنکا مسلسل لہنا اُن مسائل فقہ معلوم کر کے لیتا تھا، لہذا جب تک حضرت معاذؓ کی صحبت میں رہا اس وقت تک وہ فقہی مسائل میں صرف انہی کی طرف رجوع کرتے رہے، ان کی وفات کے بعد حضرت ابن مسعودؓ آفقہ نظر آئے، اس لئے اُن کی طرف رجوع فرمایا، لہذا ایک وقت میں صرف ایک فقیہ سے رجوع کرنا تقلیدِ شخصی کی واضح نظیر ہے،

چند متفرق نظریں (۵) اسی طرح بہت سے حضرات تابعینؓ سے منقول ہے کہ ان میں سے کسی نے کسی صحابی کو اپنا مقتدا بنایا ہوا تھا،

اور کسی نے دوسرے صحابی کو، چند مثالیں درج ذیل ہیں:-

امام شعبیؒ فرماتے ہیں:-

من سرّہ أن يأخذ بالوثيقة في القضاء فليأخذ
بقول عمرؓ

(۶) حضرت مجاہدؒ کا قول ہے:-

إذا اختلف الناس في شيء فانظر وأما صنع عمرؓ
فخذ وأبىؓ،

”جب لوگوں کے درمیان کسی مسئلے میں اختلاف ہو تو یہ دیکھو کہ حضرت عمرؓ کا عمل کیا تھا، پس اسی کو اختیار کرلو“

(۷) امام اعظمؒ حضرت ابراہیم نخعیؒ کے بارے میں فرماتے ہیں :-
انه كان لا يعدل بقول عمرؓ وعبد اللهؓ اذا اجتمعا، فاذا
اختلفا كان قول عبد اللهؓ أعجب إليه،
جب حضرت عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کسی مسئلے میں متفق ہوں
تو حضرت ابراہیم نخعیؒ اُن کی برابر کسی کے قول کو نہیں سمجھتے تھے اور
جب ان دونوں میں اختلاف ہوتا تو ان کو حضرت عبداللہؓ کا قول
اختیار کرنا زیادہ پسند آتا،

(۸) حضرت ابو نعیمہؒ کہتے ہیں :-

قد منا الشام فاذا الناس مجتمعون يطيفون برجل،
قال، قلت من هذا؟ قالوا هذا أئفقه من بقى من
أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم، هذا عمرو والبكاليؓ،
تھم شام آئے تو دیکھا کہ لوگ ایک صاحب کے پاس جمع ہیں، اور
ان کے ارد گرد بھرتے ہیں، میں نے پوچھا، یہ کون صاحب ہیں؟
لوگوں نے جواب دیا کہ یہ باقی ماندہ صحابہ کرامؓ میں سے بڑی
فقیہ ہیں، یعنی عمرو والبکالیؓ ہیں۔

(۹) امام محمد بن جریر طبریؒ فرماتے ہیں :-

لم يكن أحد له أصحاب معروفون حرروا فتياه
ومذاهبه في الفقه غير ابن مسعودؓ، وكان يترك
مذاهبه وقوله لقول عمرؓ، وكان لا يكاد يخالفه
في شيء من مذاهبه، ويرجع من قوله إلى قوله،
وقال الشعبي كان عبد الله لا يفتن، وقال: ولو فتنت
عمر لفتت عبد اللهؓ،

صحابہ کرامؓ میں کوئی صاحب ایسے نہیں ہیں جن کے اتنے مشہور شراگرد ہوں، اور جن کے فتاویٰ اور فقہی مذاہب کو اس طرح مدون کیا گیا ہو سوائے ابن مسعودؓ کے، اس کے باوجود وہ یعنی حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ اپنا مذہب اور اپنا قول حضرت عمرؓ کے مقابلے میں چھوڑ دیتے تھے، اور حضرت عمرؓ کے مذاہب فقہ میں سے کسی کی مخالفت تقریباً بالکل نہیں کرتے تھے، اور حضرت عمرؓ کا قول آجاتا تو اپنے قول سے رجوع کر لیتے، اور امام شعبیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہؓ قنوت نہیں پڑھتے تھے، اور اگر حضرت عمرؓ نے قنوت پڑھا ہوتا تو حضرت عبداللہؓ بھی مندر قنوت پڑھتے۔

یہ تمام مثالیں تقلید شخصی کی نظیر ہیں، البتہ تقلید کرنے والے کے لحاظ سے تقلید کے مختلف درجات ہوتے ہیں، ان درجات کے لحاظ سے بعض اوقات ایک شخص اپنی امام کا مقلد ہوتے ہوئے بھی بعض مسائل میں اس سے اختلاف کرتا ہے، اور اس کے باوجود بحیثیت مجموعی اس کی تقلید شخصی ہی کہلاتی ہے، مثلاً بہت سے مسائل میں مشائخ حنفیہ نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے، لیکن پھر بھی وہ امام ابوحنیفہؒ کے مقلد ہی کہلاتے ہیں، اس مسئلے کی پوری تفصیل ”تقلید کے مختلف درجات“ کے عنوان کے تحت انشاء اللہ آگے آرہی ہے، لہذا ان مثالوں کے جواب میں علامہ ابن القیمؒ وغیرہ نے مذکورہ بالا صحابہؓ و تابعین کے جن فقہی اختلافات کا حوالہ دیا ہے ان سے ہمارا استدلال متاثر نہیں ہوتا۔

۱۔ اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۷۰ علامہ ابن القیمؒ نے تقلید کے خلاف جو طویل بحث کی ہے اور جواز تقلید کے جواز پر جو اعتراضات کئے ہیں ان کے ایک ایک مجزء کے مفصل... اور اطمینان بخش جواب کے لئے ملاحظہ ہو ”اہلہ السکن“ (مقدمہ اعلام السنن) ج ۲ ص ۳۴ تا ۶۹ الفائدۃ الثانیۃ، مؤلف مولانا حبیب احمد کیرانویؒ، طبع کراچی ۱۳۸۷ھ

غرض مندرجہ بالا روایات سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ تقلید کی دونوں قسموں (شخصی اور غیر شخصی) پر صحابہ کرام کے عہد مبارک میں عمل ہوتا رہا ہے، اور حقیقت یہی ہے کہ جو شخص قرآن و سنت سے براہ راست احکام مستنبط کرنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو اصل کے اعتبار سے اس کے لئے تقلید کی دونوں قسمیں جائز اور درست تھیں چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ولیس محلہ فیمین لایدین الا بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ولا یعتقد حلالاً الا ما أحلہ اللہ ورسولہ ولا حراماً الا ما حرمہ اللہ ورسولہ لکن لما لم یکن لہ علم بما قالہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا بطریق الجمع بین المختلفات
من کلامہ ولا بطریق الاستنباط من کلامہ اتبع عالماً
راشداً علیٰ ائمنہ مصیب فیما یقول ویفتی ظاہراً متشیع
سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فإن خالف
ما یظنہ أقبح من ساعتہ من غیر جہل ولا إصرار
فہذا کیف ینکروا أحد مع أن الاستفتاء والافتاء
لم یزل بین المسلمین من عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ولا فرق بین أن یتفتی ہذا إذا تم، أو یتفتی ہذا ایضاً
وذلك حیث بعد أن یکون مجمعا علی ما ذکرنا لہ

”اور (تقلید کی مذمت میں جو باتیں کہی گئی ہیں) اُن کا اطلاق اس شخص پر نہیں ہوتا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کے قول کو حجت نہیں مانتا اور جس کا اعتقاد یہ ہے کہ حلال صرف وہ ہے جسے اللہ اور اس کے رسول نے حلال کر دیا، اور حرام صرف وہ ہے جسے اللہ اور اس کے رسول نے

حرام کر دیا، لیکن چونکہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کا علم نہیں ہوئے وہ آپ کے کلام میں سے متعارض احادیث کی تطبیق کے طریقے سے واقف ہی، اور نہ آپ کے کلام سے استنباط احکام کے طریقے جانتا ہے، اس لئے وہ کسی ہدایت یافتہ عالم کی اس بنا پر اتباع کرتا ہے کہ یہ عالم اپنے علم و فتویٰ کے پیش نظر اپنے اقوال میں صائب ہوگا اور ظاہری طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا متبع ہوگا، چنانچہ اگر اس کا یہ گمان غلط ثابت ہو جائے تو وہ کسی جلال اصرار کے بغیر اس کی تقلید سے دستبردار ہو جائے گا، تو اس (قسم کی تقلید) سے کوئی کیسے انکار کر سکتا ہے، جبکہ فتویٰ پوچھنے اور فتویٰ دینے کا سلسلہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے چلا آتا ہے، اور جب کسی سے فتویٰ پوچھا جائے ہو تو اس میں کوئی فرق نہیں کہ انسان ہمیشہ ایک ہی شخص سے فتویٰ پوچھا کرے (جسے تقلیدِ شخصی کہتے ہیں) یا کبھی ایک شخص سے اور کبھی دوسرے شخص سے پوچھا کرے (جسے تقلیدِ مطلق کہتے ہیں) جبکہ اس میں مذکورہ بالا شرائط جمع ہوں۔

تقلیدِ شخصی کی ضرورت

لہذا ”تقلید“ پر عمل کرنے کے لئے تقلیدِ مطلق یا تقلیدِ شخصی میں سے جس صورت پر بھی عمل کر لیا جائے، اصلاً جائز ہے،

لیکن اللہ تعالیٰ رحمتیں نازل فرمائے ہمارے بعد کے فقہاء پر جو اپنے اپنے زمانے کے نبض شناس تھے، اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے زمانے کے بدلتے ہوئے حالات پر نگاہ رکھنے کی توفیق عطا فرمائی تھی، انہوں نے بعد میں ایک زبردست انتظامی مصلحت کے تحت ”تقلید“ کی مذکورہ دونوں قسموں میں سے صرف ”تقلیدِ شخصی“ کو عمل کے لئے اختیار فرمالیا، اور یہ فتویٰ دیدیا کہ اب لوگوں کو صرف ”تقلیدِ شخصی“ پر عمل کرنا چاہیے۔

اور کبھی کسی امام اور کبھی کسی امام کی تقلید کے بجائے کسی ایک مجتہد کو معین کر کے اسی کے مذہب کی پیروی کرنی چاہئے،

وہ زبردست "انتظامی مصلحت" کیا تھی؟ اس سوال کے جواب میں پہلے یہ بات ذہن نشین کر لیجئے کہ "خواہش پرستی" وہ زبردست گمراہی ہے جو بسا اوقات انسان کو کفر تک پہنچا دیتی ہے، یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم نے بے شمار مقامات پر "خواہش پرستی" سے اجتناب کی تلقین فرمائی ہے، اور جگہ جگہ خبردار کیا ہے کہ کہیں یہ روگ تم میں پیدائہ ہو جائے، قرآنی آیات و احادیث کا بہت بڑا ذخیرہ ہے جو خواہش پرستی کی مذمت اور اس سے دامن بچانے کی تاکید کرتا ہے،

پھر خواہش پرستی بھی ایک تو یہ ہے کہ انسان برے کام کو بُرا اور گناہ کو گناہ سمجھتا ہے، مگر اپنے نفس کی خواہشات سے مجبور ہو کر اس میں مبتلا ہو جاتا ہے، یہ صورت ایک بہت بڑا جرم ہونے کے باوجود اتنی سنگین نہیں ہے، کیونکہ اس میں یہ امید رہتی ہے کہ انسان کسی وقت اپنے گناہوں پر نادم ہو اور توبہ کر لے، اس کے برعکس خواہش پرستی کی ایک صورت یہ ہے کہ انسان اپنی نفسانی خواہشات کی غلامی میں اس حد تک پہنچ جائے کہ حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر ڈالے، اور دین و شریعت کو ایک کھلونا بنا دے، ظاہر ہے کہ خواہش پرستی کی یہ دوسری صورت پہلی صورت سے زیادہ سنگین خطرناک اور تباہ کن ہے، اور جو عمل بھی انسان کو ایسی خواہش پرستی کی راہ پر ڈال سکتا ہو اس سے بچنا ضروری ہے،

فقہاء کرام نے محسوس فرمایا کہ لوگوں میں دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے، احتیاط اور تقویٰ آٹھٹھے جا رہے ہیں، ایسی صورت میں اگر تقلید مطلق کا دروازہ چوبٹ کھلا رہا تو بہت سے لوگ جان بوجھ کر اور بہت سے غیر شعوری طور پر خواہش پرستی میں مبتلا ہو جائیں گے، مثلاً ایک شخص کے سردی کے موسم میں خون نکل آیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کا وضو ٹوٹ گیا، اور امام شافعیؒ کے نزدیک نہیں ٹوٹا، وہ اپنی حق آسانی کی وجہ سے اس وقت امام شافعیؒ کی تقلید کر کے

بلا وضو نماز پڑھ لے گا، پھر اس کے تھوڑی دیر بعد اگر اس نے کسی عورت کو چھو لیا تو امام شافعیؒ کے نزدیک اس کا وضو جاتا رہا، اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک برقرار ہے، اس کی تن آسانی اس موقع پر اُسے امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا سبق دے گی، اور پھر وہ بلا وضو نماز کے لئے کھڑا ہو جائے گا، غرض جس امام کے قول میں اُسے آرام اور فائدہ نظر آئے گا اسے اختیار کرے گا، اور جس قول میں کوئی مضرت نظر آئے یا خواہشات کی قربانی دینی پڑے اُسے چھوڑ دے گا، اور ایسا بھی ہوگا کہ اس کا نفس اسی قول کی صحت کی دلیل سمجھائے گا، جو اُس کے لئے زیادہ آسان ہی، اور وہ بالکل غیر شعوری طور پر خواہش پرستی میں مبتلا ہوگا، ظاہر ہے کہ اس قسم کی باتوں کا نتیجہ یہ ہوگا کہ احکام شرعیہ نفسانی خواہشات کا ایک کھلونا بن کر رہ جائیں گے، اور یہ وہ چیز ہے جس کے حرام قطعی ہونے میں آج تک کسی مسلمان کا اختلاف نہیں ہوا، علامہ ابن تیمیہؒ اسی چیز کی خرابیوں کو واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

وقد نص الإمام أحمد وغيره على أنه ليس لأحد أن
يعتقد الشيء واجباً أو حراماً، ثم يعتقد غير واجب أو
محرم بمجرد هواه، مثل أن يكون طالباً لشفقة الجوار
يعتقد لها انتهاق لثمة إذا طلبت منه شفقة الجوار اعتقد لها انتهاق
ليست ثابتة، أو مثل من يعتقد إذا كان أخامع جداراً لا أخوة تقاسم
الجدة فإذا صار جداراً مع أخ اعتقد أن الجدة لا تقاسم الأخوة فيمثل هذا
ممن يكون في اعتقاده حل الشيء وحرمته ووجوبه و
سقوطه بسبب هواه هو من موم مجروح خارج عن
العدالة، وقد نص أحمد وغيره على أنه هذا لا يجوز له

لہ الفتاویٰ الکبریٰ، لابن تیمیہؒ، ج ۲، ص ۲۳۷، مطبوعہ دار الکتب الحدیثہ مصر، التزام
مذہب والمسائل الیٰتیٰ ذکر فیہا وجہان۔

”امام احمد وغیرہ نے تصریح فرمائی ہے کہ کسی شخص کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ محض اپنی خواہشات نفس کے زیر اثر ایک چیز کو پہلے حرام یا حلال سمجھے اور پھر اسی کو جائز یا حرام قرار دیدے، مثلاً جب وہ خود کسی کا پڑوسی ہو اور شفعہ کا دعویٰ کرنا چاہتا ہو تو (امام ابو حنیفہ) کے قول کے مطابق) یہ مذہب اختیار کر لے کہ شفعہ کا حق پڑوسی کو ہوتا ہے، پھر جب کوئی دوسرا شخص پڑوس کی وجہ سے اُس پر شفعہ کا دعویٰ کرے تو (امام شافعی) کے مذہب کے مطابق) یہ قول اختیار کر لے کہ شفعہ کا حق پڑوسی کو نہیں ہے، یا مثلاً ایک شخص کسی مرنے والے کا بھائی ہو، اور میت کا دادا بھی موجود ہو تو یہ مذہب اختیار کر لے کہ بھائی میراث میں دادا کے ساتھ شریک ہوتے ہیں، اور جب خود دادا بنے اور اس کا پوتا اپنے بھائی چھوڑ کر مر جائے تو یہ مذہب اختیار کر لے کہ دادا کی موجودگی میں بھائی وارث نہیں ہوں گے.....

تو اس قسم کے معاملات میں جو شخص محض اپنی خواہشات نفس کی بناء پر کسی چیز کی حلت و حرمت یا وجوب و جواز کا فیصلہ کرتا ہو وہ انتہائی قابلِ مذمت اور دائرۃ عدالت سے خارج ہے، اور امام احمد وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ یہ عمل ناجائز ہے۔

اور ایک دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں:-

يَكُونُ فِي وَقْتٍ يَقْلُدُونَ مَنْ يَفْسُدُ فِي وَقْتٍ يَقْلُدُونَ
مَنْ يَصْحَحُهُ بِحَسَبِ الْغَرَضِ وَالْهَوَىٰ وَمِثْلُ هَذَا لَا يَجُوزُ
بِاتِّفَاقِ الْأُئِمَّةِ،

”اس قسم کے لوگ ایک وقت اس امام کی تقلید کرتے ہیں جو نکاح کو فاسد قرار دیتا ہے، اور دوسرے وقت میں اس کی جو اسے درست قرار دیتا ہو اور اس طرح کا عمل باتفاقِ امت ناجائز ہے۔“

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں :-

ونظير هذا ان يعتقد الرجل ثبوت شفعة الجوار
اذا كان طالباً لها وعدم ثبوتها اذا كان مشترياً، فان
هذا لا يجوز بالاجماع، وكن امن بنى صحة ولاية
الفاسق في حال نكاحه وبني على فساد ولايته حال
طلاقه لم يجز ذلك باجماع المسلمين، ولو قال المستفتي
المعین انا لم اكن اعرف ذلك وانا من اليوم التزم
ذلك لم يكن من ذلك، لان ذلك يفتح باب التلاعب
بالدين وفتح الذريعة الى ان يكون التعليل والتحرير
بحسب الاهواء؛

”اسی کی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص جب خود طالب شفعہ ہو تو پڑوسی
لے حق شفعہ کا اعتقاد رکھے، اور اگر خود مشتری ہو تو اس کے ثابت
نہ ہونے کا معتقد بن جائے، تو یہ باجماع ناجائز ہے، اسی طرح وہ شخص
جو بحالت قیام نکاح فاسق کی ولایت درست ہونے کا قائل ہو اور
اس کی بنا پر نکاح سے فائدہ اٹھاتا رہے، مگر جب تین طلاقیں دیدے
تو حرمت مغلطہ سے بچنے کے لئے فاسق کی ولایت کو کالعدم اور
اس کے ماتحت منعقد شدہ نکاح کو فاسد قرار دے، تو یہ باجماع
مسلمین ناجائز ہے، اور اگر کوئی مستفتی یہ کہو کہ پہلے مجھے اس مذہب
کی خبر نہ تھی، اور اب میں اس کا معتقد اور پابند ہوں، تب بھی اس کا
یہ قول قابل تسلیم نہیں، کیونکہ یہ دین کو ایک کھلونا بنانے کا دروازہ
کھولتا ہے، اور اس بات کا سبب بنتا ہے کہ حرام و حلال کا مدار محض ...
خواہشات پر ہو کر رہ جائے۔“

خلاصہ یہ کہ اپنی خواہشاتِ نفس کے تابع ہو کر ایک چیز کو کبھی حلال اور کبھی حرام کر لینا اور جس مذہب میں نفسانی فائدہ نظر آئے اُسے اختیار کر لینا اتنا بڑا جرم ہے کہ وہ کسی کے نزدیک جائز نہیں، اس موضوع پر قرآن و حدیث کی نصوص اور علماء امت کی تصریحات بے شمار ہیں، لیکن یہاں ہم نے صرف علامہ ابن تیمیہؒ کی عبارت پر اس لئے اکتفا کیا کہ جو حضرات تقلیدِ شخصی کے قائل نہیں ہیں وہ بھی اُن کی جلالتِ قدر کو مانتے ہیں مقصد یہ ہے کہ خود علامہ ابن تیمیہؒ بھی تقلیدِ شخصی کے وجوب کے حامی نہیں ہیں اس کے باوجود یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ اپنی خواہشات کے تابع ہو کر کبھی کسی اور کبھی کسی کا مذہب اختیار کر لینا باجماع امت ناجائز ہے،

صحابہ و تابعینؓ کے زمانے میں چونکہ خوفِ خدا اور فکرِ آخرت کا غلبہ تھا اس لئے اُس دور میں ”تقلیدِ مطلق“ سے یہ اندیشہ نہیں تھا کہ لوگ اپنی خواہشات کے تابع کبھی کسی مجتہد کا اور کبھی کسی مجتہد کا قول اختیار کریں گے، اس لئے اُس دور میں تقلیدِ مطلق پر بے روک ٹوک عمل ہوتا رہا، اور اُس میں کوئی قباحت نہیں سمجھی گئی، لیکن بعد کے فقہاء نے جب یہ دیکھا کہ دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے اور لوگوں پر نفسانیت غالب آتی جا رہی ہے تو اس وقت انہوں نے مذکورہ بالا انتظامی مصلحت سے یہ فتویٰ دیا کہ اب لوگوں کو صرف تقلیدِ شخصی پر عمل کرنا چاہئے اور ”تقلیدِ مطلق“ کا طریقہ ترک کر دینا چاہئے، یہ کوئی شرعی حکم نہیں تھا، بلکہ ایک انتظامی فتویٰ تھا، چنانچہ صحیح مسلمؒ کے شاخِ مشیخ الاسلام علامہ نوویؒ رحمۃ اللہ علیہ تقلیدِ شخصی کے وجوب کی وجہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ووجهه انه لو جاز اتباع ائمة مذہب شاء لا فضی
الی ان یلتقط رخص المذاهب متبعاً هواہ ویتخیر
بین التحلیل والتعزیم والوجوب والجواز، وذلك
یؤدی الی انحلال ربقة التکلیف بخلاف العصر
الاول فانه لم تکن المذاهب الوافیة باحکام العوائد

مہذبہ وعرفت، فعلیٰ ہذا یلزمہ ان یجتہد فی اختیار

مذہب یقلدہ علی التبعینؑ

اُس تقلیدِ شخصی کے لازم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس بات کی اجازت ہو کہ انسان جس فقہی مذہب کی چاہی پیروی کر لیا کرے تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ لوگ ہر مذہب کے آسانیاں ڈھونڈھ ڈھونڈھ اپنی خواہشات نفس کے مطابق اُن پر عمل کیا کریں گے، حلال و حرام اور واجب و جائز کے احکام کا سارا اختیار خود لوگوں کو مل جائے گا، اور بالآخر شرعی احکام کی پابندیاں بالکل کھل کر رہ جائیں گی، البتہ پہلے زمانہ میں تقلیدِ شخصی اس لئے ممکن نہ تھی کہ فقہی مذاہب بمحمل طور سے مدد اور معرفت و مشورہ نہ تھے (لیکن اب جبکہ مذاہب فقہیہ مدون اور مشہور ہو چکے) ہر شخص پر لازم ہے کہ وہ کوشش کرے کہ کوئی ایک مذہب چُن لے، اور پھر معتین طور سے اُسی کی تقلید کرے۔

اس میں علامہ نوویؒ نے جو فرمایا کہ اگر اس بات کی کھلی چھٹی دیدی گئی کہ جو شخص جب چاہے جس مجتہد کا چاہے قول اختیار کر لے تو اس کے نتیجہ میں یہ ہو سکتا ہے کہ حلال و حرام ایک ہو جائیں، اور شرعی احکام کی پابندیاں بالکل اُٹھ جائیں، اس کی وضاحت کے لئے عرض ہے کہ عہدِ صحابہؓ سے لے کر اب تک ہزار ہا فقہاء مجتہدین پیدا ہوئے ہیں، اور اہل علم جانتے ہیں کہ ہر فقیہ کے مذہب میں کچھ ایسی آسانیاں ملتی ہیں جو دوسروں کے مذہب میں نہیں ہیں، اس کے علاوہ یہ حضرات مجتہدین غلطیوں سے معصوم نہیں تھے، بلکہ ہر ایک مجتہد کے یہاں دو ایک چیزیں ایسی ملتی ہیں جو چہرہ اُمت کے خلاف ہیں، اب اگر... تقلیدِ مطلق کا دروازہ چوٹ کھول دیا جائے، اور لوگ

مجتہدین کے ایسے ایسے مسائل تلاش کر کر کے اُن کی تقلید شروع کر دیں، تو اس کا نتیجہ بلاشبہ وہی ہوگا جسے علامہ نوویؒ نے ”شرعی احکام کی پابندیوں کے بالکل اٹھ جانا“ سے تعبیر کیا ہے، مثلاً امام شافعیؒ کے مذہب میں شطرنج کھیلنا جائز ہے، حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کی طرف منسوب ہے کہ وہ غنا و مزامیر کے جواز کے قائل تھے، حضرت قاسم بن محمدؒ سے مروی ہے کہ وہ بے سایہ تصویروں کو جائز کہتے تھے، امام اعظمؒ کی طرف منسوب ہے کہ ان کے نزدیک روزہ کی ابتداء طلوع فجر کے بجائے طلوع آفتاب سے ہوتی ہے، حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے منقول ہے کہ اگر عید جمعہ کے دن پڑ جائے تو اس روز جمعہ اور ظہر دونوں ساقط ہو جاتی ہیں، اور عصر تک کوئی نماز فرض نہیں ہوتی، داؤد ظاہریؒ اور ابن حزمؒ کا مسلک یہ ہے کہ اگر کسی عورت سے نکاح کا ارادہ ہو تو اسے برہنہ دیکھنا بھی جائز ہے، اور ابن سحنونؒ وغیرہ کی طرف دلی فی الدبر کا جواز منسوب ہے،

غرض یہ چند مثالیں اس وقت یاد آگئیں، ورنہ اس قسم کے بہت سے اقوال فقہ و حدیث کی کتابوں میں ملتے ہیں، اب اگر تقلید مطلق کی عام اجازت ہو اور ہر شخص کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ جس مسئلے میں جس فقیہ کی چاہے تقلید کر لے تو اس قسم کے اقوال کو صحیح کر کے ایک ایسا مذہب تیار ہو سکتا ہے جس کا بانی نفس او شیطان ہوگا، اور دین کو اس طرح خواہشات کا کھلونا بنا لینا کسی کے مذہب میں جائز نہیں ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں:-

۱۔ اتحان السادة المتقين، للزبيدي ج ۶ ص ۲۵۸ و ۲۵۹ ۲۔ نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۱۹۹ باب صورة الحيوان، ۳۔ روح المعاني، للآلوسی ج ۲ ص ۶۷ آیت بقرہ: ۱۸۷، ۴۔ علامہ آلوسیؒ نے یہ قول نقل کر کے بڑا لچپ جملہ لکھا ہے ”خالف في ذلك الاعمش ولا يتبعه الا الاعشى“ ۵۔ تہذیب الاسماء واللغات للنووی ج ۱ ص ۳۳۲ ۶۔ تحفة الاحوذی للمبارکپوری ج ۲، ۷۔ فتح المہم ج ۳ ص ۲۷۶ ۸۔ تلخیص الجبر لل حافظ ابن حجر ج ۳ ص ۸۶ و ۱۸۷

وان رجلاً اخذ بقول اهل المدينة في استماع الغناء
واتيان النساء في ادبارهن، وبقول اهل مكة في المتعة
والصرف، وبقول اهل الكوفة في المسكوكان شر
عباد الله،

”اگر کوئی شخص غناء سنے اور وطنی فی الدبر کے جواز میں بعض اہل مدینہ
کا قول اختیار کر لے، متعہ اور صرف کے بارے میں بعض اہل مکہ کا قول
اپنالے اور منشیات کے بارے میں بعض اہل کوفہ کے قول پر عمل کرے
تو وہ اللہ کا بدترین بندہ ہوگا“

پھر یہ تو من مانے مذاہب اختیار کرنے کی بدترین مثالیں ہیں، لیکن تقلید
شخصی کی پابندی سے آزاد ہونے کے بعد معمولی معمولی باتوں میں بھی انسان اس قسم
کی خواہش پرستی میں غیر شعوری طور سے مبتلا ہو سکتا ہے،

اسی بنا پر بعد کے فقہاء نے یہ فرمایا کہ اب تقلید شخصی کی پابندی ضروری ہے،
اور کسی ایک مجتہد کو معین کر کے ہر مسئلے میں اسی کی پیروی کی جائے، تاکہ نفس انسانی
کو حلال و حرام کے مسائل میں شرارت کا موقع نہ مل سکے، علامہ عبدالرزاق منادی
رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے پر مبسوط بحث کی ہے، چنانچہ فقہاء نے جو تقلید شخصی کو
لازم قرار دیا ہے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے وہ علامہ ابن الہمام کا قول نقل کرتے ہیں:

والغالب ان مثل هذه الالتزامات تكف الناس عن
تتبع الرخص،

”غالب یہ ہو کہ یہ پابندیاں اس لئے لگائی گئی ہیں کہ لوگوں کو درنفسانی
خواہشات کی بنیاد پر، آسانیاں تلاش کرنے سے روکا جاسکے“

۱۔ تلخیص الحجیر للحافظ ابن حجر ج ۳ ص ۱۸۴ کتاب النکاح نمبر ۱۵۴۲ و عقد النکاح ص ۶۲
۲۔ فیض القدیر، شرح الجامع الصغیر، للمنادی، ج ۱ ص ۲۱۱ حدیث ”اختلاف اہمۃ رحمۃ“

علامہ ابوالفتح شاطبی مالکی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”الموافقات“ میں اس موضوع پر مفصل بحث کی ہے، کہ مختلف مذاہب سے آسانیاں تلاش کر کے اُن پر عمل کرنا کیوں ناجائز ہے؟ اور اس سے کیا کیا مفسد پیدا ہوتے ہیں؟ اس ضمن میں انھوں نے ایسے متعدد واقعات بھی نقل کئے ہیں جن میں لوگوں نے وقتی خواہشات کے لئے دوسرے مذاہب پر عمل کیا اور اس طرح قرآن و سنت کی تعمیل کے بجائے اپنی خواہشات کی تکمیل کا ذریعہ بنے، اسی ضمن میں وہ مالکیہ کے مشہور عالم علامہ مائزریؒ کے بارے میں نقل کرتے ہیں، کہ ان سے مالکی مذہب کے ایک غیر مشہور قول پر فتویٰ دینے کے لئے کہا گیا تو انھوں نے فرمایا:-

ولست ممن يحمل الناس على غير المعروف المشهور
من مذهب مالك واصحابه لان الورع قلة، بل
كاد يعدم والتحفظ على الديانات كذالك، وكثرت
السمومات وكثر من يدعي العلم ويتجاسر على الفتوى
فيه، فلو فتح لهم باب في مخالفة المذهب لانتسح
الخرق على الرافق، وهتكوا حجاب هبة المذهب
وهذا من المفسدات التي لا خفاء بها،
نہیں لوگوں کو اس بات پر آمادہ نہیں کر سکتا کہ وہ امام مالکؒ اور
اُن کے اصحاب کے غیر مشہور اقوال پر عمل کریں، اس لئے کہ تقویٰ میں
کمی آگئی ہے، بلکہ تقریباً نایاب ہو چکا ہے، اسی طرح دینداری کے تحفظ
کا احساس کم ہو چکا ہے، لوگوں کی خواہشات بڑھ گئی ہیں، علم کے
دعویداروں کی کثرت ہو گئی ہے، جو فتویٰ دینے کے معاملے میں نہایت
جبری ہیں، لہذا اگر ان کے لئے مذہب مالکی کی مخالفت کا دروازہ

کھولا گیا، تو اصلاح کی کوشش سے فساد اور بڑھ جائے گا، مذہب کی ہیبت کا جو پردہ ابھی پڑا ہوا ہے لوگ اُسے چاک کر ڈالیں گے اور یہ ایک ایسا مفسدہ ہے جس میں کوئی پوشیدگی نہیں ہے علامہ شاطبیؒ اُن کا یہ قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

فانظر كيف لم يصحز، وهو المتفق على امامته، الفتوى
بغير مشهور المذهب، ولا بغير ما يعرف منه، بناء
على قاعدة مصلحة ضرورية، اذ قل الورع والدينا
من كثير فمن ينتصب لبث العلم والفتوى، كما
تقدم تمثيلا فلو فتح لهم هذا الباب لانحلت
عري المذهب بل جميع المذاهب،

”ملاحظہ فرمائیے! علامہ مازنیؒ کی امامت پر اتفاق ہے، اور انھوں نے کس طرح اس بات کو ناجائز قرار دیا، کہ مذہب مالکی کے غیر مشہور اقوال پر فتویٰ دیا جائے، ان کا یہ ارشاد مصلحت و ضرورت کے قاعدے پر مبنی ہے، کیونکہ تقویٰ اور دیانت ہیبت سے ان لوگوں میں بھی کم ہو گئی ہے جو علم اور فتویٰ کی نشر و اشاعت کے کام میں لگے ہوئے ہیں جس کی مثالیں پیچھے گزر چکی ہیں، لہذا اگر اُن کے لیے دروازہ کھولا گیا تو مذہب مالکی بلکہ تمام مذاہب کی ایک ایک چوڑی جگہیں“ اور علامہ ابن خلدونؒ تقلید شخصی کے رواج کے اسباب بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

وقف التقليد في الامصار عند هؤلاء الاربعه و
درس المقلدون لمن سواهم وسد الناس باب الخلاف
وطرقه لماكثر تشعب الاصطلاحات في العلوم ولما
عاق عن الوصول الى رتبة الاجتهاد ولما خشى من

اسناد ذلك الى غير اهله ومن لا يوثق برأيه ولا بدینه
فصر حوا بالجزوالاعواز ورد والناس الى تقليد هؤلاء
كل من اختص به من المقلدين وحظروا ان يتداول
تقليد هم لما فيه من التلاعب،

اور تمام شہروں میں تقلید ان ائمہ اربعہ میں محصور ہو گئی، دوسرے
ائمہ کے مقلدین ختم ہو گئے، اور لوگوں نے ان ائمہ سے اختلاف کا
دروازہ بند کر دیا، جس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ علوم کی اصطلاحات
بہمیدہ ہو کر پھیل گئی تھیں، اور اس کی وجہ اجتہاد کے مرتبے تک پہنچنا
سخت مشکل ہو گیا تھا، اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اس بات کا اندیشہ
تھا کہ اجتہادنا اہلوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اسے ہتھل
نہ کرنے لگیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا، لہذا علمائے
اجتہاد سے عجز کا اعلان کر دیا، اور لوگوں کو ان ائمہ اربعہ کی تقلید شخصی
کی طرف لوٹا دیا، اور اس بات کو ممنوع کر دیا کہ ان ائمہ کی بدل بدل کر
تقلید کی جائے یعنی کبھی ایک امام کی اور کبھی دوسرے امام کی کیونکہ
یہ طریقہ دین کے کھلونا بن جانے کا سبب ہو جاتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے دور میں دیانت عام تھی، جس پر اعتما
کیا جاسکتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضِ محبت سے ان کی نفسانیت اس قدر
مغلوب تھی کہ خاص طور سے شریعت کے احکام میں انھیں خواہشات کی پیروی کا خطرہ
نہیں تھا، اس لئے ان حضرات کے دور میں تقلیدِ مطلق اور تقلیدِ شخصی دونوں پر عمل
ہوتا رہا، بعد میں جب یہ زبردست خطرہ سامنے آیا تو تقلید کو تقلیدِ شخصی میں محصور
کر دیا گیا، اور حقیقت یہ ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو احکامِ شریعت کے معاملہ میں... جو
افراطی برپا ہوتی اس کا تصور ہم مشکل ہی سے کر سکتے ہیں، چنانچہ حضرت شاہ

ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

واعلم ان الناس كانوا في المائة الاولى والثانية غير
مجتمعين على التقليد لمن هب واحد بعينه وبعد المائتين
ظهر فيهم التذهب للمجتهدين باعياهم وقل من كان لا يعتمد
على مذهبه مجتهد بعينه وكان هذا هو الواجب في ذلك الزمان،
”یاد رکھئے کہ پہلی اور دوسری صدی میں تمام لوگ کسی ایک معین
مذہب کی تقلید یعنی تقلید شخصی پر مجتمع نہیں تھے، اور
دوسری صدی کے بعد ان میں ایک مجتہد کو معین کر کے اسی کے مذہب
پر عمل کرنے کا رواج ہوا، یہاں تک کہ اُس وقت ایسے لوگ بہت کم
ہوں گے جو کسی ایک معین مجتہد کے مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں،
اور اس زمانے میں ہی چیز واجب تھی“

اس پر بعض حضرات کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ یہ کیسے ممکن ہو کہ ایک چیز صحابہ و تابعین
کے عہد میں تو ضروری نہ ہو، پھر بعد میں اُسے ضروری قرار دیدیا جائے؟ اس اعتراض کا
تسلی بخش جواب دیتے ہوئے حضرت شاہ صاحبؒ کتنی اچھی بات تحریر فرماتے ہیں:-

قلت: الواجب الاصلی هو ان يكون في الأمة من يعرف
الاحكام الفرعية من ادلتها التفصيلية، اجمع على ذلك
اهل الحق، ومقدمة الواجب واجبة، فاذا كان الواجب
طرق متعددة وجب تحصيل طريق من تلك الطرق من
غير تعيين، واذا تعين له طريق واحد وجب ذلك
الطريق بخصوصه... وكان السلف لا يكتبون الحديث
ثم صاروا بهذا اكتابة الحديث واجبة، لان رواية

الحديث لا سبيل لها اليوم الا معرفة هذه الكتب
وكان السلف لا يشتغلون بالنحو واللغة وكان يسألهم
عن بيتا لا يحتاجون الى هذه الفنون، ثم صار يومنا
هذه معرفة اللغة العربية واجبة لبعدها عن
العرب الاول، وشواهد ما نحن فيه كثيرة جداً،
وعلى هذا ينبغي ان يقاس وجوب التقليد لاما بعينه
فانه قد يكون واجبا وقد لا يكون واجبا،

اُس اعتراض کے جواب میں میری گزارش یہ ہے کہ اصل میں تو فرض
یہ ہے کہ امت میں ایسے افراد موجود ہوں جو شریعت کے شرعی
احکام کو تفصیلی دلائل کے ساتھ جانتے ہوں، (تاکہ لوگ اُن سے مسئلہ
معلوم کر کے عمل کر سکیں) اس بات پر اہل حق کا اجماع ہے، لیکن جب
کامفترم بھی واجب ہوتا ہے، لہذا اگر کسی واجب کی ادائیگی کے متعدد
طریقے ہوں، تو ان طریقوں میں سے کسی بھی طریقہ کو اختیار کر لینے سے
واجب کا تقاضا پورا ہو جاتا ہے، لیکن اگر واجب پر عمل کرنے کا صرف
ایک ہی طریقہ ہو تو خاص اسی طریقہ کا حاصل کرنا بھی واجب ہو جاتا
ہے، مثلاً ہمارے اسلاف حدیثوں کو لکھتے نہیں تھے، لیکن ہمارے
زمانے میں احادیث کا لکھنا واجب ہو گیا، اس لئے کہ اب روایت
حدیث کی اس کے سوا کوئی اور سبیل نہیں رہی کہ انہی کتابوں کی حجت
کی جائے، اسی طرح ہمارے اسلاف صرف، نحو اور لغت کے علوم میں
مشغول نہیں ہوتے تھے اس لئے کہ اُن کی مادری زبان عربی تھی، وہ
ان فنون کے محتاج نہیں تھے، لیکن ہمارے زمانے میں عربی زبان کا
علم حاصل کرنا واجب ہو گیا، اس لئے کہ ہم ابتدائی اہل عرب بہت دور
ہیں، اور اس کے شواہد اور بھی بہت سے ہیں کہ زمانے کے تغیر سے

ایک چیز پہلے واجب نہ ہو اور بعد میں واجب ہو جائے، اسی پر کسی معین امام کی تقلید شخصی کو قیاس کرنا چاہئے، کہ وہ کبھی واجب ہوتی ہو اور کبھی واجب نہیں ہوتی۔

چنانچہ اسی اصول پر آگے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں:

فاذا كان انسان جاهل في بلاد الهند وماوراء النهر
وليس هناك عالم شافعي ولا مالكي ولا حنبلي ولا كفا
من كتب هذه المذاهب وجب عليه ان يقلد لمن هب
ابي حنيفة ويحرم عليه ان يخرج من مذهبه لانه
حينئذ يخلم من عنقه ربة الشريعة ويبقى سدى
مهملًا، بخلاف ما اذا كان في الحرمين،

پس اگر کوئی جاہل شخص ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور وہاں کوئی شافعی، مالکی، یا حنبلی عالم موجود نہ ہو، اور نہ اُن مذاہب کی کوئی کتاب دستیاب ہو، تو اس پر صرف امام ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب ہوگی، اور اُن کے مذہب کو چھوڑنا اس کے لئے حرام ہوگا، کیونکہ اس صورت میں وہ شخص شریعت کی پابندیاں اپنے گھلے سے اُتار کر بالکل آزاد اور مہمل ہو جائے گا، برخلاف اس صورت کے جبکہ وہ حرمین میں ہو (کہ وہاں وہ چاروں مذاہب میں سے کسی بھی مذہب کی پابندی کر سکتا ہے)۔

بعد کے فقہاء نے ”تقلید شخصی“ کے ذریعہ جس عظیم فتنہ کا انسداد کیا، اس کی طرہ اشارہ کرتے ہوئے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں:-

وبالحيلة فالتمن هب للمجتهدين سِرَ الهمم الله تعالى
العلماء وجمعهم عليه من حيث يشعرون ولا يشعرون.

تلاص یہ کہ مجتہدین کے مذہب کی پابندی ایک راز ہی جسے اللہ تعالیٰ نے علماء کے دل میں ڈالا، اور شعوری یا غیر شعوری طور سے ان کو اس پر متفق کر دیا۔

ایک اور مقام پر حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں:-

ان هذه المذاهب الاربعة المدونة المحترمة قد جمعت
الامة، او من يعتد به منها، على جواز تقليد ها الى يومنا
هذا وفي ذلك من المصالح ما لا يخفى، لاسيما في هذه
الايام التي قصرت فيها الهمم جدا، واشتدت النفوس
العوى، واعجب كل ذي رأى برأيه،

”بلاشبہ یہ چار مذاہب جو مدون ہو کر تحریری شکل میں موجود ہیں،
اُن کی تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا اجماع ہے، اور اس میں
جو مصلحتیں ہیں وہ پوشیدہ نہیں، بالخصوص... اس زمانے جبکہ
ہمتیں پست ہو چکی ہیں، خواہش پرستی لوگوں کی گھٹی میں پڑ گئی، ہر آدمی
بہر ایک صاحب رائے اپنی رائے پر گھنڈ کرنے لگا ہے۔“

تقلید شخصی کو لازم کرنے | حضرت شاہ صاحبؒ نے جو فرمایا کہ قرونِ اولیٰ میں کسی ایک معین
کی ایک واضح نظیر | مجتہد کی تقلید پر لوگ مجتمع نہ تھے، بعد میں تقلید شخصی پر اتفاق
ہو گیا، اور پھر وہی واجب ہو گئی، اس کی ایک واضح نظیر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ
کے عہد میں حجج فترآن کا واقعہ ہے، حافظ ابن جریرؒ وغیرہ کے مشہور نظریے کے مطابق
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن کریم کے سات حروف میں سے چھ حروف کو ختم فرما کر
صرف حرفِ قریش کو باقی رکھا تھا، اور جتنے مصاحف حرفِ قریش کے خلاف تھے انکو
نذر آتش کر دیا تھا، یعنی عہد رسالت اور شیخین کے عہدِ خلافت تک ہر شخص کے لئے

جائز تھا کہ وہ فترآن کریم کے سات حروف میں سے کسی بھی حرف پر تلاوت کرے، لیکن جب حضرت عثمانؓ نے دیکھا کہ اگر اس اجازت کو برقرار رکھا گیا تو زمانے کے تغیر سے فتنے کا اندیشہ ہی، تو انھوں نے چھ حروف کو ختم فرما کر صرف حرف فتریش پر فترآن کی تلاوت کو لازم کر دیا، حافظ ابن جریر بطری رحمۃ اللہ علیہ اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

فكذلك الامّة أمرت بحفظ القرآن وقراءته، وخير
في قراءته باقى الاحرف السبعة شاءت قرأت، لعلّة
من العلل اوجبت عليها الثبات على حرف واحد ...
قراءته بحرف واحد، ورفض القراءة بالاحرف
الستة الباقية،

”اسی طرح اُمت کو دراصل اس بات کا حکم دیا گیا تھا کہ وہ قرآن کریم کی حفاظت کرے اور اس کی تلاوت کرے، البتہ قرأت میں آپ یہ اختیار دیدیا گیا تھا کہ وہ حروف سبعہ میں سے جس قرأت کے مطابق پڑھنا چاہے پڑھ سکتی ہے، اب اسی اُمت نے بعض خاص اسباب کے ماتحت اپنے اوپر یہ واجب کر لیا کہ ہم صرف ایک حرف پر قائم رہیں گے، اور ایک ہی حرف پر قرآن کو پڑھیں گے، اور باقی چھ حروف کے مطابق قرأت کو ترک کر دیا گیا“

اس پر جو اعتراض ہو سکتا ہے کہ جس چیز کو عہد رسالت میں جائز قرار دیا گیا تھا اسے بعد میں ناجائز کیوں قرار دیدیا گیا؟ اس کے جواب میں حافظ ابن جریرؒ نے تفصیل سے بتایا ہے کہ اُمت کو سات حروف کا محض اختیار دیدیا گیا تھا، ان ساتوں حروف کے مطابق پڑھنا کوئی فرض یا واجب نہیں تھا، بعد میں اُمت نے دین کی مصلحت اس میں

دیکھی کہ چھ حروف کو ختم کر کے صرف ایک حرف باقی رکھا جائے، لہذا اس نے چھ حروف ختم کر دیئے اور:-

كان الواجب عليهم من الفعل ما فعلوا، اذ كان الذي فعلوا من ذلك كان هو المنتظر للاسلام واهله، فكان القيام بفعل الواجب عليهم بهم ادلى من فعل ما لو فعلوه كانوا الى الجناية الى الاسلام واهله اقرب منهم الى السلامة من ذلك.

”ان حضرات پر واجب وہی کام تھا جو انھوں نے کیا، اس لئے کہ جو کچھ انھوں نے کیا وہ اسلام اور اہل اسلام کی مصلحت بینی کے لئے کیا، لہذا اپنے اس فریضہ کی ادائیگی اُن کے لئے زیادہ بہتر تھی، بہ نسبت اس (ساتوں حروف کو باقی رکھنے کے) فعل کے جس کے ذریعہ اسلام اور اہل اسلام کو فائدے کے بجائے نقصان پہنچنے کا زیادہ احتمال!“

مذکورہ بالا گفتگو تو حافظ ابن جریرؒ کے نظریے کے مطابق کی گئی ہے، حضرت عثمانؓ کے جمع قرآن کے بارے میں ایک دوسرا نظریہ بھی ہے جسے امام مالکؒ، علامہ ابن قتیبہؒ، امام ابو الفضل رازیؒ اور علامہ ابن الجزریؒ وغیرہ نے اختیار کیا ہے، اور وہ نظریہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے چھ حروف ختم نہیں فرمائے تھے، بلکہ ساتوں حروف آج بھی متواتر تراتروں کی شکل میں محفوظ ہیں، البتہ انھوں نے قرآن کریم کا ایک رسم الخط متعین کر دیا تھا،

اگر اس نظریے کو اختیار کیا جائے (اور بیشتر محققین کا رجحان اسی طرف ہے)

۱۔ تفسیر ابن جریر، ج ۱ ص ۲۲، مقدمہ ۷۷ اس نظریے کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تفسیر غرائب القرآن للشیخ ابوریہماش ابن جریر، ج ۱ ص ۲۱ و فتح الباری ج ۹ ص ۲۵ و ۲۶ طبع بہتہ

تب بھی یہ واقعہ تقلیدِ شخصی کے معاملے کی نظیر ہے، اس لئے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے پہلے قرآن کریم کو کسی بھی رسم الخط کے مطابق لکھا جاسکتا تھا، بلکہ مختلف مصاحف میں سورتوں کی ترتیب بھی مختلف تھی، اور ان مختلف ترتیبوں کے مطابق قرآن کریم کو لکھنا جائز تھا، لیکن حضرت عثمانؓ نے اُمت کی اجتماعی مصلحت کے پیش نظر اس اجازت کو ختم فرما کر قرآن کریم کے ایک رسم الخط اور ایک ترتیب کو معین کر دیا، اور اسی کی اتباع کو لازم کر کے باقی مصاحف کو نذرِ آتش کر دیا،

بہر کیف! حضرت عثمانؓ نے اُمت کو ایک حرف پر جمع کیا ہوا ایک رسم الخط اور ایک ترتیب پر، یہ واقعہ دونوں صورتوں میں تقلید کے معاملے کی نظیر ہے، اور بعینہ یہی صورتِ حال تقلید کے معاملے میں بھی پیش آئی ہے، کیونکہ صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے میں کسی ایک امام کی تقلیدِ شخصی واجب نہ تھی، لیکن پیچھے جو مصلحتیں تفصیل سے بیان کی گئی ہیں اُن کے پیش نظر علماء اُمت نے صرف تقلیدِ شخصی کو عمل کے لئے اختیار کر لیا، اور تقلیدِ مطلق کو چھوڑ دیا، لہذا اس عمل کو بدعت نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ حضرت عثمانؓ کا واقعہ اس بات کی دلیل ہے کہ اگر اُمت کو کسی مقصد کے حصول کے لئے متعدد امور کا اختیار ملا ہو تو وہ زمانے کے فساد کے پیش نظر ان میں سے کسی ایک طریقے کو اختیار کر کے باقی طریقوں کو چھوڑ سکتی ہے، اور تقلیدِ شخصی کے معاملے میں اس سے زائد کچھ نہیں ہوا،

مذہبِ اربعہ کی تخصیص؛

جب ”تقلیدِ شخصی“ کی حقیقت اور ضرورت واضح ہو گئی تو اب ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے، اور وہ یہ کہ اگر کسی بھی ایک امام کو معین کر کے اس کی تقلید کرنا ٹھہرا تو پھر صرف ان چار اماموں کی کیا خصوصیت ہے؟ اُمت میں دوسرے بہت سے

۱۔ اس مسئلے کی پوری تحقیق احقر کی کتاب ”علوم القرآن“ میں ملے گی،

مجتہدین گذرے ہیں، مثلاً سفیان ثوریؒ، امام اوراعیؒ، حیدر اللہ بن المبارکؒ، اسحاق بن راہویہؒ، امام بخاریؒ، ابن ابی لیلیٰؒ، ابن شبرمہؒ اور حسن بن صالحؒ وغیرہ بیسیوں ائمہ مجتہدین موجود ہیں، ان میں سے کسی کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی؟
اس کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات کی تقلید نہ کرنے کی وجہ ایک مجبوری ہے، اور وہ مجبوری یہ ہے کہ ان حضرات کے فقہی مذاہب مدون شکل میں محفوظ نہیں رہ سکے، اگر ان حضرات کے مذاہب بھی اسی طرح مدون ہوتے جس طرح ائمہ اربعہ کے مذاہب مدون ہیں، تو بلاشبہ ان میں سے کسی کو بھی تقلید کے لئے اختیار کیا جاسکتا تھا، لیکن نہ تو ان حضرات کے مذاہب کی مفصل کتابیں مدون ہیں، نہ ان مذاہب کے علماء پائے جاتے ہیں، اس لئے اب ان کی تقلید کی کوئی سبیل نہیں ہے، مشہور محدث علامہ عبدالرؤف مناویؒ حافظ ذہبیؒ سے نقل کرتے ہیں :-

ووجب علينا ان نعتقد ان الائمة الاسبعة والسفيا
والاوزاعي وداود الظاهري واسحاق بن راهويه
وسائر الائمة على هدى وعلى غير المجتهد ان
يقتل مذنباً معيناً لكن لا يجوز تقليد الصحابة
وكن التابعين كما قاله امام الحرمين من كل من
لم يدون مذهبه فيمتنع تقليد غير الاربعة في
القضاء والا فتاء لان المذاهب الاسبعة انتشرت
وتحررت حتى ظهر تقييد مطلقها وتخصيصها
بخلاف غيرهم لانقرض اتباعهم، وقد نقل الامام
الرازي رحمه الله تعالى اجماع المحققين على منع
العوام من تقليد اعيان الصحابة واکابرهم

لہ فیض القدیر، شرح الجامع الصغیر للناویؒ، ج ۱ ص ۲۱۰ حدیث "اختلفت امتی رحمة"

ہم پر یہ اعتقاد رکھنا واجب ہو کہ ائمہ اربعہ دونوں سفیان دینے
سفیان ثوریؒ اور سفیان بن عیینہؒ امام اوزاعیؒ داؤد ظاہریؒ،
اسحاق بن راہویہؒ اور تمام ائمہ ہدایت پر ہیں، ... اور جو شخص خود
مجتہد نہ ہو اس پر واجب ہو کہ کسی معین مذہب کی تقلید کرے۔
... لیکن صحابہؓ و تابعین اور ان تمام حضرات کی تقلید بقول امام الحرمین
جائز نہیں ہے، جن کے مذاہب مدون نہیں ہوئے، لہذا اقتصار اور
فتویٰ میں ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور کی تقلید ناجائز ہے، اس لئے
کہ مذاہب اربعہ مدون ہو کر پھیل چکے ہیں، اور ان کے مطلق الفاظ
کی قیود اور عام الفاظ کی تخصیصات واضح ہو چکی ہیں، بخلاف دوسرے
مذاہب کے کہ ان کے متبعین ختم ہو چکے، اور امام رازی رحمۃ اللہ
علیہ نے اس بات پر محققین کا اجماع نقل کیا ہے کہ عوام کو مشائخ
صحابہؓ اور دوسرے اکابر کی تقلید سے روکنا چاہیے۔
اسی بات کو علامہ نوویؒ رحمۃ اللہ علیہ ان الفاظ میں واضح فرماتے ہیں:-
ولیس لہ التذہب بمذہب أحد من أئمة الصحابة
رضی اللہ عنہم وغیرہم من الاولین وان کانوا
اعلم وأعلى درجة فمن بعدہم، لانہم لم یتفرعوا
لتنوین العلم وضبط اصولہ وفروعه، فلیس لأحد
منہم مذہب مہذب محترم مقدر وانما قام بذلک
من جاء بعدہم من الأئمة الناحلین لمذہب الصغیر
والتابعین القائلین بتمہید احکام أوقائع قبل
وقوعہا للاحضنین بالاصحاح اصولہا وفروغہا کما لک
وابی حنیفۃؒ

”صحابہ کرامؓ اور قرونِ اولیٰ کے اکابر اگرچہ درجہ کے اعتبار سے بعد کے فقہاء مجتہدین سے بلند و برتر ہیں، لیکن انھیں اتنا موقع نہیں ملا کہ وہ اپنے علم اور اس کے اصول و فروع کو مدوّن اور منضبط کر سکتے، اس لئے کسی شخص کے لئے اُن کے فقہی مذاہب کی تقلید جائز نہیں، کیونکہ ان میں سے کسی کا مذاہب مدوّن نہیں ہو سکا، نہ وہ کبھی ہوئی شکل میں موجود ہے، اور نہ معین طور سے اس کی نشاندہی کی جاسکتی ہے، دراصل تدوینِ فقہ کا یہ کام بعد کے ائمہ نے کیا ہے جو خود صحابہؓ و تابعینؓ کے مذاہب کے خوشہ چیں تھے، اور جنھوں نے واقعات کے پیش کرنے سے پہلے ہی اُن کے احکام مدوّن کئے اور اپنی مذاہب کے اصول و فروع کو واضح کیا، مثلاً امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ

اس موضوع پر بہت سے علماء کی تصریحات پیش کی جاسکتی ہیں، لیکن اختصار کے پیش نظر ہم صرف دو اور بزرگوں کا کلام اس موضوع پر پیش کرنا چاہتے ہیں، کیونکہ یہ دونوں بزرگ اُن حضرات کی نظر میں بھی علم و دیانت کے اعتبار سے بلند مقام رکھتے ہیں جو تقلید کے قائل نہیں ہیں، ان میں سے ایک علامہ ابن تیمیہؒ ہیں اور دوسرے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ، علامہ ابن تیمیہؒ اپنے فتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:-

ولیس فی الکتاب والسنۃ فرق فی الاثمة المجتہدین
بین شخص وشخص، فمالک واللیث بن سعد والوزع
والثوری هؤلاء ائمة فی زمانہم، وتقلید کلّ منہم
کتقلید الآخر لا یقول مسلم انہ یجوز تقلید ہذا
ہذا، ولکن من منع من تقلید احد هؤلاء فی زمانہنا،
فانما یمنعہ لاحد شیئین (احد ہما) اعتقادہ انہ لم
یبق من یعرف من اہلہم وتقلید المیت فیہ خلا

مشہور، فمن منعه قال هؤلاء موتی، ومن سوغه قال لابد ان يكون في الاحياء من يعرف قول الميت روالثانی، ان يقول الاجتماع اليوم قد انعقد على خلاف هذا القول..... واما اذا كان القول الذي يقول به هؤلاء الاثمة او غيرهم قد قال به بعض العلماء الباقية من اهلهم فلا یریب ان قوله مؤید بموافقة هؤلاء ويعتضد به،

کتاب و سنت کے اعتبار سے ائمہ مجتہدین کے درمیان کوئی فرق نہیں، پس امام مالکؒ، لیث بن سعدؒ، امام اوزاعیؒ اور سفیان ثوریؒ یہ سب حضرات اپنے اپنے زمانوں کے امام ہیں، اور ان میں سے ہر ایک کی تقلید کا حکم دی ہے جو دوسرے کی تقلید کا ہے، کوئی مسلمان یہ نہیں کہتا کہ اس کی تقلید تو جائز ہے اور اس کی جائز نہیں لیکن جن حضرات نے ان میں سے کسی کی تقلید سے منع کیا ہے، دہاتو میں سے کسی بات کی بنا پر منع کیا ہے :-

ایک بات تو یہ ہے کہ اُن کے خیال میں اب ایسے لوگ باقی نہیں رہے جو ان حضرات کے مذاہب سے پوری طرح واقف ہوں، اور فوت شدہ امام کی تقلید میں اختلاف مشہور ہی ہے، لہذا جو لوگ اُسے منع کرتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ ان حضرات کا انتقال ہو چکا، اور جو حضرات فوت شدہ امام کی تقلید کو جائز مانتے ہیں، اُن کا کہنا یہ ہے کہ فوت شدہ امام کی تقلید اُس وقت جائز ہے جبکہ زندہ علماء میں کوئی اُس فوت شدہ امام کے مذہب کا علم رکھتا ہو

(اور چونکہ دوسرے ائمہ کے مذاہب کا علم رکھنے والا موجود نہیں،
اس لئے اُن کی تقلید بھی درست نہیں)

دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ حضرات یہ کہتے ہیں کہ جن حضرات
کے مذاہب باقی نہیں اُن کے قول کے خلاف اجماع منعقد ہو چکا
ہے..... لیکن ان گزشتہ ائمہ کا کوئی قول اگر ایسا ہو جو اُن مجتہدین
کے قول کے مطابق ہو جن کے مذاہب باقی ہیں تو بلاشبہ اول الذکر
ائمہ کے قول کی ثانی الذکر علماء کے قول سے تائید ہو جائے گی، اور اس
میں قوت آجائے گی،

دوسرے بزرگ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہیں
انہوں نے اپنی کتاب ”عقد الجید“ میں اس موضوع کے لئے ایک مستقل باب رکھا ہے
جس کا عنوان ہے ”باب تأکید الاخذ بهذه المذاهب الاربعة والتشديد في تركها و
الخروج عنها“ (یعنی باب سوم ان چاروں مذاہبوں کے اختیار کرنے کی تاکید اور ان کو
چھوڑنے اور اُن سے باہر نکلنے کی ممانعت شدید میں، اس باب کا آغاز وہ ان الفاظ سے
کرتے ہیں :-

اعلم ان في الاخذ بهذه المذاهب الاربعة مصلحة
عظيمة وفي الاعراض عنها كلها مفسدة كبيرة ونحن
نبين ذلك بوجوه الخ،
”یاد رکھئے کہ ان چار مذاہب کو اختیار کرنے میں بڑی عظیم مصلحت
ہے، اور ان سب کے سب سے اعراض کرنے میں بڑے مفسد ہیں
ہم اس بات کو کئی وجوہ سے واضح کرتے ہیں، الخ

۱۔ عقد الجید فی احکام الاجتہاد والتقلید، ص ۳۱، مطبوعہ مجتہدانی دہلی ۱۳۴۲ھ مع
اردو ترجمہ از مولانا محمد احسن نانوتوی،

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے تفصیل کے ساتھ اس کی وجوہ بیان فرمائی ہیں، یہاں ان کی اصل عربی عبارتوں کا نقل کرنا تو موجب تطویل ہوگا، ہم ان وجوہ کا خلاصہ ذیل میں پیش کرتے ہیں:-

(۱) شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ شریعت کو سمجھنے کے لئے اسلاف پر اعتماد باجماع امت ناگزیر ہے، لیکن سلف کے اقوال پر اعتماد اسی صورت میں کیا جاسکتا ہے جب وہ اقوال یا توضیح سند کے ساتھ ہم تک پہنچے ہوں یا مشہور کتابوں میں مدون ہوں، نیز ان اقوال پر اعتماد کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اقوال مخدوم ہوں یعنی بعد کے علماء نے ان اقوال کی شرح و توضیح کی خدمت کی ہو، اگر ان اقوال میں کئی معنی کا احتمال ہو تو ان پر بحث کر کے راجح احتمال کو معین کیا گیا ہو، نیز بعض مرتبہ کسی مجتہد کا قول بظاہر عام ہوتا ہے، لیکن اس سے کوئی خاص صورت مراد ہوتی ہے، (جسے اُس کے مذہب کے مزاج مشناس علماء سمجھتے ہیں) اس لئے یہ بھی ضروری ہے کہ اس مذہب کے اہل علم نے ایسی صورتوں کو واضح کر رکھا ہو، اور اس کے احکام کی غلطی بھی واضح کر دی ہوں، اور جب تک کسی مجتہد کے مذہب کے بارے میں یہ کام نہ ہوا ہو اُس وقت تک اُس پر اعتماد کرنا درست نہیں، اور یہ صفات ہمارے زمانے میں مذاہب اربعہ کے سوا کسی مذہب میں نہیں پائی جاتیں، صرف امامیہ اور زیدیہ اس سے مستثنیٰ ہیں، لیکن چونکہ وہ اہل بدعت (و دافض) ہیں، اس لئے ان کے اقوال پر اعتماد درست نہیں،

(۲) مذاہب اربعہ کی پابندی کی دوسری وجہ حضرت شاہ صاحبؒ نے یہ بیان فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:

اتَّبِعُوا السَّوَادَ اَلَا عَظَمَ

یعنی سواد اعظم کی پیروی کرو

اور جب ان چار مذاہب کے سوا دوسرے جن مذاہب نہ ہوں گے تو اب انہی چار مذاہب کا اتباع سواد اعظم کا اتباع ہے۔ اور ان سے باہر جانا سواد اعظم کی مخالفت ہے

(۳) تیسری وجہ حضرت شاہ صاحبؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ اگر مذاہب اربعہ سے باہر کسی بھی مجتہد کے قول پر فتویٰ دینے کی اجازت دیدی جائے تو خواہشات نفس کی پیروی کرنے والے علماء سوء اپنے کسی بھی فستویٰ کو سلف کے کسی مشہور عالم کی طرف منسوب کر دیں گے، اور کہیں گے کہ یہ بات فلاں امام کے فلاں قول سے ثابت ہے، لہٰذا جس امام کے اقوال کی تشریح و توضیح میں علماءِ حق کی بڑی تعداد مشغول رہی ہو، اُن کے مذہب پر عمل کرنے میں تو یہ خطرہ نہیں، لیکن جہاں یہ بات نہ ہو بلکہ کسی مجتہد کے اگاد کا اقبال ملتے ہوں، وہاں اس بات کا شدید خطرہ ہے کہ اس مجتہد کی بات کو غلط معنی پہنکا کر اس سے من مانے نتائج نکال لئے جائیں گے!

تقلید کے مختلف درجات

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات تو محمد اللہ واضح ہو گئی کہ آجکل صرف چار آئمہ مجتہدین میں سے کسی ایک کی تقلید شخصی پر کیوں زور دیا جاتا ہے؟ اب ہمیں تقلید کے بارے میں ایک اور ضروری بات عرض کرنی ہے، اور وہ یہ ہے کہ تقلید کرنے والے کے لحاظ سے تقلید کے مختلف درجات ہوتے ہیں اور ان درجات کے احکام جدا جدا ہیں، ان مختلف درجات میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے بہت سی خرابیاں پیدا ہوتی ہیں، غیر مقلد حضرات تقلید پر جو اعتراضات وارد کرتے ہیں احقر کی نظر میں اُن میں سے بیشتر اعتراضات اسی فرق مراتب کو نہ سمجھنے یا اس سے صرف نظر کر لینے کا نتیجہ ہیں، اس لئے اُن درجات کو ہم قدرے تفصیل کے ساتھ ذیل میں بیان کرتے ہیں، واللہ الموفق للحق والصواب،

۱۔ عوام کی تقلید | تقلید کا سب سے پہلا درجہ ”عوام کی تقلید“ کا ہی، یہاں ”عوام“ سے ہماری مراد مندرجہ ذیل اقسام کے حضرات ہیں:

(۱) وہ حضرات جو عربی زبان اور اسلامی علوم بالکل ناواقف ہوں، خواہ وہ دوسرے

یہی بات کہ تقلید کس کے لئے جائز ہے؟ سو وہ عامی شخص ہے جو احکام شرعیہ کے طریقوں سے واقف نہیں، لہذا اس کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی عالم کی تقلید کرے اور اس کے قول پر عمل پیرا ہو.....

آگے قرآن و سنت سے اس کی دلیلیں بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں (نیز اس لئے کہ وہ عام آدمی) اجتہاد کا اہل نہیں ہے، لہذا اس کا فرض یہ ہو کہ وہ بالکل اس طرح تقلید کرے جیسے ایک نابینا قبلے کے معاملے میں کسی آنکھ والے کی تقلید کرتا ہے، اس لئے کہ جب اس کے پاس کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جس سے وہ اپنی ذاتی کوشش کے ذریعہ قبلے کا رخ معلوم کر سکے تو اس پر واجب ہو کہ کسی آنکھ والے کی تقلید کرے۔“

اس درجے کے مقلد کا کام یہ نہیں ہو کہ وہ دلائل کی بحث میں اُبھے، اور یہ دیکھو کی کوشش کرے کہ کونسے فقہ و مجتہد کی دلیل زیادہ راجح ہے؟ اس کا کام صرف یہ ہو کہ وہ کسی مجتہد کو متعین کر کے ہر معاملے میں اسی کے قول پر اعتماد کرتا رہے، کیونکہ اس کے اندر اتنی استعداد موجود نہیں ہے کہ وہ دلائل کے راجح و مرجوح ہونے کا فیصلہ کر سکے، بلکہ ایسے شخص کو اگر اتفاقاً کوئی حدیث ایسی نظر آجائے جو بظاہر اس کے امام مجتہد کے مسلک کے خلاف معلوم ہوتی ہو تب بھی اس کا فریضہ یہ ہے کہ وہ اپنی امام و مجتہد کے مسلک پر عمل کرے، اور حدیث کے بارے میں یہ اعتقاد رکھے کہ اس کا صحیح مطلب میں نہیں سمجھ سکا، یا یہ کہ امام مجتہد کے پاس اُس کے معارض کوئی قوی دلیل ہوگی،

بظاہر یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے کہ مجتہد کے مسلک کو قبول کر لیا جائے اور حدیث میں تاویل کا راستہ اختیار کیا جائے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ جس درجے کے مقلد کا بیان ہو رہا اُس کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے، اور اگر ایسے مقلد کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف پا کر امام کے مسلک کو چھوڑ سکتا ہے تو اس کا نتیجہ شدید افتراق فری اور سنگین گمراہی کے سوا کچھ نہیں ہوگا، اس لئے کہ قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط ایک ایسا وسیع و عظیم فن ہے کہ اس میں عمریں کھپا کر بھی ہر شخص اس پر عبور حاصل نہیں کر سکتا، بسا اوقات

ایک حدیث کے ظاہری الفاظ سے ایک مفہوم نکلتا ہے، لیکن قرآن و سنت کے دوسرے دلائل کی روشنی میں اس کا بالکل دوسرا مفہوم ثابت ہوتا ہے، اب اگر ایک عام آدمی صرف ایک حدیث کے ظاہری مفہوم کو دیکھ کر اس پر عمل کرے تو اس سے طرح طرح کی گمراہیاں پیدا ہوتی ہیں، خود راقم الحروف کا ذاتی تجربہ ہے کہ قرآن و سنت کے علوم میں گہری استعداد کے بغیر جن لوگوں نے براہ راست احادیث کا مطالعہ کر کے اُن پر عمل کی کوشش کی ہے وہ غلط فہمیوں کا شکار ہوتے ہوئے پرے درجے کی گمراہیوں میں مبتلا ہو گئے ہیں،

راقم الحروف کے ایک گریجویٹ دوست مطالعہ کے شوقین تھے، ادراخیل بطور خاص احادیث کے مطالعہ کا شوق تھا، اور ساتھ ہی یہ بات بھی اُن کے مانع میں سمائی ہوئی تھی کہ اگرچہ میں حنفی ہوں، لیکن اگر حنفی مسلک کی کوئی بات مجھے حدیث کے خلاف معلوم ہوئی تو میں اُسے ترک کر دوں گا، چنانچہ ایک روز انھوں نے احقر کی موجودگی میں ایک صاحب کو یہ مسئلہ بتایا کہ ”ریح خارج ہونے سے اُس وقت تک وضو نہیں ٹوٹتا جب تک کہ ریح کی بدبو محسوس نہ ہو، یا آواز نہ سنائی دے“ میں سمجھ گیا کہ وہ بچا لے اس غلط فہمی میں کہاں سے مبتلا ہوئے ہیں؟ میں نے ہر چند انھیں سمجھانے کی کوشش کی، لیکن شروع میں انھیں اس بات پر اصرار رہا کہ یہ بات میں نے ترمذی کی ایک حدیث میں دیکھی ہے، اس لئے میں تمھارے کہنے کی بناء پر حدیث کو نہیں چھوڑ سکتا، آخر جب میں نے تفصیل کے ساتھ حدیث کا مطلب سمجھایا اور حقیقت واضح کی تب انھوں نے بتایا کہ میں تو عرصہ دراز سے اس پر عمل کرتا آ رہا ہوں، اور نہ جانے کتنی نمازیں میں نے اس طرح پڑھی ہیں کہ آواز اور بونہ ہونے کی وجہ سے میں یہ سمجھتا رہا کہ میرا وضو نہیں ٹوٹا،

دراصل وہ اس سنگین غلط فہمی میں اس لئے مبتلا ہوئے کہ انھوں نے جامع ترمذی میں یہ حدیث دیکھی کہ:-

عن ابی ہریرۃؓ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال

لَا دُفْعَ إِلَّا مِنْ صَوْتٍ أَوْ رِيحٍ،

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ وضو اسی وقت واجب ہے جب کہ یا آواز ہو یا دُفْع ہو۔ اسی کے ساتھ جامع ترمذی میں یہ حدیث بھی انھیں نظر پڑی کہ:-
اِذَا كَانَ أَحَدُكُمْ فِي الْمَسْجِدِ فَوَجَدَ رِيحًا بَيْنَ الْيَتِيَةِ فَلَا يَخْرُجُ حَتَّى يَسْمَعَ صَوْتًا أَوْ يَجِدَ رِيحًا ۖ
اگر تم میں سے کوئی شخص مسجد میں ہو اور اسے اپنی سرینوں کے درمیان ہو محسوس ہو تو وہ اس وقت تک مسجد سے رہے ارادہ وضو نہ نکالے جب تک اُس نے (خروجِ ریح کی) آواز نہ سنی ہو یا اس کی بدبو محسوس نہ کی ہو۔

اس حدیث کے ظاہری الفاظ سے انھوں نے یہی سمجھا کہ وضو ٹوٹنے کا مدار آواز یا بُو پر ہے، حالانکہ تمام فقہاء امت اس پر متفق ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد اُن وہی قسم کے لوگوں کے لئے ہے جنہیں خواہ مخواہ وضو ٹوٹنے کا شک ہو جاتا ہے، اور مقصد یہ ہے کہ جب تک خروجِ ریح کا ایسا یقین حاصل نہ ہو جتنا جیسا آواز سننے یا بو محسوس کرنے سے حاصل ہوتا ہے، اُس وقت تک وضو نہیں ٹوٹتا، چنانچہ دوسری روایات میں حدیث کا یہ مطلب صاف ہو گیا ہے، مثلاً ابوداؤد میں حضرت ابو ہریرہؓ ہی کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:-

اِذَا كَانَ أَحَدُكُمْ فِي الصَّلَاةِ فَوَجَدَ حُكَّةً فِي دُبُرِهِ أَحَدًا أَوْ لَمْ يَجِدْ فَاشْكَلْ عَلَيْهِ، فَلَا يَنْصَرِفُ حَتَّى يَسْمَعَ صَوْتًا أَوْ يَجِدَ رِيحًا ۖ

”اگر تم میں سے کوئی شخص نماز میں ہو، اور اسے اپنی پشت میں

حرکت محسوس ہو جس سے اُس کو یہ شبہ ہونے لگے کہ ریح خارج ہوئی ہے یا نہیں تو اس کو چاہئے کہ اس وقت تک وہ وہاں سے نہ ہٹے جب تک آواز نہ سُن لے یا بُو نہ پلے ۛ

یز ابو داؤد ہی میں حضرت عبداللہ بن زیدؓ نے واضح فرمایا ہے کہ یہ جواب آپؐ نے ایک ایسے شخص کو دیا تھا جو اس معاملے میں اوہام و دساوس کا مریض تھا، لیکن حدیث کے مختلف طرق اور الفاظ کو جمع کر کے اُن سے کسی نتیجہ تک وہی شخص پہنچ سکتا ہے جو علم حدیث کا ماہر ہو، محض ایک کتاب میں کوئی حدیث یا اس کا ترجمہ دیکھ کر تو انسان اسی گمراہی اور غلط فہمی میں مبتلا ہوگا جس میں وہ صاحب مبتلا ہوئے تھے،

اسی طرح اگر ہر شخص کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ کسی حدیث کو اپنے امام کے مسلک کے خلاف دیکھ کر امام کا مسلک چھوڑ سکتا ہے تو یہ بھی ممکن ہے کہ جامع ترمذیؒ میں اُس کو یہ حدیث نظر پڑے کہ :-

عن ابن عباسؓ قال جمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین الظهر والعصر، وبين المغرب والعشاء بالمدنية من غير خوف ولا مطر، قال، فقیل لا بن عباسؓ ما اراد بذلك؟ قال: اراد ان لا تخرج امتہ به

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں کسی خوف یا بارش کی حالت کے بغیر ظہر اور عصر کو نیز مغرب اور عشاء کو اکٹھا کر کے ایک وقت میں پڑھا، حضرت ابن عباسؓ سے پوچھا گیا کہ اس سے حضورؐ کا مقصد کیا تھا؟ انھوں نے فرمایا کہ آپؐ کا مقصد یہ تھا کہ آپؐ کی امت تنگی میں مبتلا نہ ہو ۛ

اس حدیث کی بناء پر ایک شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ ظہر کی نماز عصر کے وقت میں ادا مغرب کو عشاء کے وقت میں اٹھا کر کے بڑھنا بغیر کسی سفر اور عذر کے بھی جائز ہے، اور چونکہ میرا امام مجتہد کا مسلک اس بحث و طرح کے خلاف ہے اس لئے میں مجتہد کا مسلک ترک کر کے حدیث پر عمل کرتا ہوں حالانکہ اس حدیث کا مطلب آرجہ اور اہل حدیث میں سے کسی کے نزدیک بھی یہ نہیں ہو کہ جمع بین الصلواتین بغیر عذر کے جائز ہے، بلکہ اس حدیث کو قرآن و سنت کے دوسرے دلائل کی روشنی میں صرف حقیقہ ہی نے نہیں بلکہ شافعیہ، مالکیہ، حنبلیہ، بلکہ اہل حدیث حضرات نے بھی جمع صوری کے معنی پر محمول کیا ہے یعنی یہ کہ آپ نے ظہر کی نماز بالکل آخر وقت میں اور عصر کی بالکل اول وقت میں پڑھی، اور اس طرح ظاہری اعتبار سے دونوں کی ادائیگی ایک ساتھ ہو گئی)

یہ دو مثالیں محض نمونے کے طور پر پیش کر دی گئیں، ورنہ ایسی احادیث ایک دو نہیں بیسیوں ہیں، جن کو قرآن و سنت کے علوم میں کافی مہارت کے بغیر انسان دیکھے گا تو لاجمالہ غلط فہمیوں میں مبتلا ہوگا، اسی بناء پر علماء نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے علم دین باقاعدہ حاصل نہ کیا ہو اسے قرآن و حدیث کا مطالعہ ماہر استاذ کی مدد کے بغیر نہیں کرنا چاہئے،

پھر یہ بات بھی پیچھے عرض کی جا چلی ہے کہ کسی امام و مجتہد کی تقلید تو کی ہی اس مقام پر جاتی ہے جہاں قرآن و سنت کے دلائل میں تعارض محسوس ہوتا ہے، لہذا اگر ایک مسئلے کے جواب میں امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کا اختلاف ہے تو ان میں سے کوئی بھی دلیل سے خالی نہیں ہوتا، تقلید کا تو مقصد یہی ہے کہ جو شخص ان دلائل میں راجح و مرجوح کا فیصلہ کرنے کے قابل نہیں ہے وہ ان میں سے کسی ایک کا دامن پکڑ لے، اب اگر امام ابو حنیفہؒ کا دامن پکڑنے کے بعد اسے کوئی ایسی حدیث نظر آجاتی ہے جس پر امام شافعیؒ نے اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے تو اس کا کام یہ

نہیں کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے مسلک کو چھوڑ دے، کیونکہ یہ تو پہلے ہی معلوم تھا کہ امام شافعیؒ کی بھی کوئی نہ کوئی دلیل ضرور ہوگی، لیکن ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس دلیل کو کسی اور دلیل کی بنیاد پر چھوڑا ہے جو ان کے نزدیک زیادہ مضبوط اور قوی تھی، اس لئے ان کے مسلک کو حدیث کے خلاف نہیں کہا جاسکتا، اور جس درجے کے مقلد کی بات ہو رہی ہے اس کے اندر جو تکہ دلائل کا مقابلہ کرنے کی اہلیت نہیں ہے اس لئے وہ یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ کس کی دلیل قوی ہے؟ چنانچہ اس کا کام شرع تقلید ہے، اور اگر اسے کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف نظر آئے تب بھی اُسے اپنے امام کا مسلک نہیں چھوڑنا چاہئے، بلکہ یہ سمجھنا چاہئے کہ حدیث کا صحیح مفہوم یا اس کا صحیح محل میں سمجھ نہیں سکا،

اس کی مثال بالکل یوں سمجھئے کہ دنیا میں آج جب بھی کسی شخص کو قانون کے بارے میں کوئی بات معلوم کرنی ہوتی ہے، تو وہ کسی ماہر قانون کی طرف رجوع کرتا ہے قانون کی کتابیں براہ راست دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا، اب اگر بالفرض وہ کسی ایسے ماہر قانون کے پاس جاتا ہے جس کی علمی مہارت اور تجربہ مسلم ہو اور جس کے بارے میں اسے یقین ہو کہ یہ مجھے دھوکا نہیں دے سکتا، اور وہ ماہر قانون کسی قانونی نکتے کی وضاحت کرتا ہے، تو اس کا فرض یہ ہے کہ اس کی بات پر اعتماد کر کے اس پر عمل کرے، پھر اگر بالفرض اسے اتفاقاً قانون کی کوئی کتاب ہاتھ لگ جاتی ہے، اور اس کا کوئی جملہ اُسے بظاہر اُس ماہر قانون کی بتائی ہوئی بات کے خلاف محسوس ہوتا ہو تب بھی اس کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ ماہر قانون کی بات کو رد کر دے، بلکہ اس کو عمل اسی ماہر قانون کی بات پر کرنا ہوگا، اور کتاب کے بارے میں یہ سمجھنا ہوگا کہ اس کا صحیح مطلب کچھ اور ہو، جو میں نہیں سمجھ سکا، وجہ یہ ہے کہ قانون کی کتابوں سے کوئی نتیجہ نکالنا ہر کس و نا کس کا کام نہیں ہے، بلکہ اس کے لئے اُس فن کی مہارت اور وسیع تجربہ درکار ہو، یہ بات اس سے ہمیں زیادہ صحت کے ساتھ قرآن و سنت پر صادق آتی ہے، کہ ان سے مسائل شرعیہ کا استنباط ان علوم کی زبردست مہارت

کا متقاضی ہے،

یہی وجہ ہے کہ ہمارے فقہاء نے اس بات کی تصریح فرمائی ہے کہ عوام کو براہِ راست قرآن و حدیث سے احکامِ شریعت معلوم کرنے کے بجائے علماء و فقہاء کی طرف رجوع کرنا چاہئے، بلکہ فقہاء نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ اگر کسی عام آدمی کو کوئی مفتی غلط فتویٰ دیدے تو اس کا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہوگا، عام آدمی کو معذور سمجھا جائے گا، لیکن اگر کوئی عام آدمی کوئی حدیث دیکھ کر اس کا مطلب غلط سمجھے اور اس پر عمل کرے تو وہ معذور نہیں ہے، کیونکہ اس کا کام کسی مفتی کی طرف رجوع کرنا تھا، خود قرآن و سنت سے مسائل کا استنباط اس کا کام نہ تھا،

مثلاً سینگلی، بچنے لگوانے سے جمہور علماء کے نزدیک روزہ نہیں ٹوٹتا، لیکن اگر کسی عام آدمی نے کسی مفتی سے مسئلہ پوچھا اور اس نے غلطی سے یہ بتادیا کہ روزہ ٹوٹ گیا، اور اس کے بعد اس شخص نے یہ سمجھ کر کچھ کھالی لیا، کہ روزہ تو ٹوٹ ہی چکا ہے تو بدایہ میں لکھا ہے کہ اس پر صرت قضا آئے گی، کفارہ نہیں آئے گا، صاحبِ ہدایہ اس کی وجہ بتاتے ہوئے فرماتے ہیں: ”لان الفتویٰ دلیل شرعی فی حقہ“ (اس لئے کہ اُس عام آدمی کے لئے مفتی کا فتویٰ دلیل شرعی ہے) لیکن اگر کسی شخص نے ابو داؤد یا ترمذی وغیرہ میں یہ حدیث دیکھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ایک شخص کے پاس سے گزرے جو سینگلی لگوار ہاتھا، تو آپ نے فرمایا:-

افطر الحاجم والمحجوم،

سینگلی لگانے والے اور لگوانے والے

دونوں کا روزہ ٹوٹ گیا۔

یہ حدیث سندِ صحیح ہے، لیکن صحیح بخاری میں ایک دوسری روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود روزے کی حالت میں سینگلی لگوائی ہے، اور نسائی میں حضرت ابو سعید خدریؓ کی روایت ہے، آپ نے روزہ دار کو سینگلی لگوانے کی اجازت دی، ان احادیث کی بناء پر امام شافعیؒ امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور جمہور علماء یہ کہتے ہیں کہ ”افطر الحاجم والمحجوم“ کا حکم یا تو منسوخ ہے۔

نابی: جمہور علماء

اور اس حدیث سے اس نے یہ سمجھ کر کہ سیسنگی لگوانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے کچھ کھاپی لیا تو امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اس پر کفارہ واجب ہوگا کیونکہ اس کا فرض یہ تھا کہ وہ کسی مفتی سے مسئلہ پوچھتا، اور اس نے یہ فرض ادا نہیں کیا، امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں:-
لَا عَلَى الْعَامِّيِ الْقِسْدَاءُ بِالْفُقَهَاءِ، لَعْدَمِ الْإِهْتِدَاءِ

فِي حَقِّهِ اِلَى مَعْصَرَةِ الْاِحَادِيثِ

”عام آدمی کا فریضہ یہ ہے کہ وہ فقہاء کی اقتدار کرے، اس لئے کہ وہ

احادیث کا علم حاصل کر کے صحیح نتیجہ تک پہنچنے کی صلاحیت نہیں رکھتا“

خلاصہ یہ ہے کہ عوام کے لئے تقلید کا پہلا درجہ متعین ہے، یعنی اُن کا کام یہ ہے کہ وہ ہر حال میں اپنے امام مجتہد کے قول پر عمل کریں، اور اگر انھیں کوئی حدیث امام کے قول کے خلاف نظر آئے تو اس کے بارے میں یہ سمجھیں کہ اس کا صحیح مطلب یا صحیح محل ہم نہیں سمجھ سکے، اور جس امام کی ہم نے تقلید کی ہے انھوں نے اس کے ظاہری مفہوم کو کسی دوسری قوی دلیل کی بناء پر چھوڑا ہے، عوام کے لئے اس طرز عمل کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے، ورنہ احکام شریعت کے معاملے میں جو شدید افراتفری برپا ہوگی اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا،

دوسرا درجہ؛ متبحر عالم
کی تقلید

تقلید کا دوسرا درجہ ”متبحر عالم“ کی تقلید ہے۔۔۔
”متبحر عالم“ سے ہماری مراد ایسا شخص ہے جو اگرچہ رتبہ اجتہاد تک نہ پہنچا ہو، لیکن اسلامی علوم کو باقاعدہ ماہر اساتذہ سے حاصل کرنے کے بعد انہی علوم کی تدریس و تصنیف کی خدمت میں اکابر علماء کے زیر نگرانی عرصہ دراز تک مشغول رہا ہو، تفسیر، حدیث، فقہ اور دیگر حاشیہ صفحہ گذشتہ یا آپ نے اُن خاص آدمیوں کو کوئی اور ایسا کام کرتے دیکھا ہوگا جس سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے، اس حدیث کی اور بھی متعدد توجیہات کی گئی ہیں، دیکھئے تحفۃ الاحوذی، ج ۲ ص ۶۴۶ تا ۶۵۱، ج ۱ ص ۱، ج ۲ ص ۲۲۶ باب ما یوجب القضاء والکفارہ،

ان کے اصول اسے متحضر ہوں اور وہ کسی مسئلے کی تحقیق میں اسلاف کے افادات سے بخوبی فائدہ اٹھا سکتا ہو۔ اور ان کے طرز تصنیف و استدلال کا مزاج شناس ہونے کی بناء پر ان کی صحیح مراد تک پہنچ سکتا ہو، حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کو ”متبحر فی المذہب“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس کے اوصاف اس طرح بیان فرماتے ہیں:-

فصل فی المتبحر فی المذہب وهو العاقل لکتب مذہبہ
..... من شرطہ ان یکون صحیح الفہم عارفاً بالعربیۃ
واسالیب الکلام ومراتب الترجیح متفطناً لمعانی
کلامہم لا یشغی علیہ غالباً لتبیین مایکون مطلقاً فی
الظاہر والمراد منہ المقتد والطلاق مایکون مقیداً
فی الظاہر والمراد منہ المطلق بہ

”متبحر فی المذہب وہ شخص ہے جو اپنے (امام مجتہد کے) مذہب کی کتابوں کا حافظ ہو... اس کی شرط یہ ہے کہ وہ صحیح الفہم ہو، عربی زبان اور اس کے اسالیب کا خبر ہو، اور (امام مجتہد کے مختلف اقوال میں) ترجیح کے مراتب پہچانتا ہو، فقہاء کے کلام کے معانی خوب سمجھتا ہو، اور ایسی عبارتیں بظاہر مطلق ہوتی ہیں، لیکن ان میں کوئی قید ملحوظ ہوتی ہے یا جو بظاہر مقید ہوتی ہیں لیکن ان سے مراد اطلاق ہوتا ہے وہ اس پر عمومی طور سے مخفی نہ رہ سکیں۔“

ایسا شخص بھی اگرچہ رتبہ اجتہاد تک نہ پہنچنے کی وجہ سے مقلد ہی ہوتا ہے، لیکن وہ اپنے مذہب کا مفتی بن سکتا ہے، ایسے شخص کی تقلید عوام کی آئندہ سے مندرجہ ذیل امور میں مختلف ہوتی ہے،

(۱) اس قسم کا عالم عوام کی طرح صرف مذہب کے نہیں، بلکہ مذہب کے دلائل

لہ عقد الجید، ص ۱۵۰

۱۵۔ ان کاموں کے مفصل اصول و قواعد کیلئے ملاحظہ ہو مشرح عقود رسم مفتی، لابن عابدین اور اصول فتویٰ کی دوسری کتابیں، ۱۵۔ اصول فتویٰ کی کتب کے علاوہ دیکھئے رد المحتار للشمسی ج ۳ ص ۱۹۰ و ۱۹۱ کتاب الحدود و بالاعتزیز، مطلب فیما اذا ارتحل الی غیر مذہبہ وج ۳ ص ۲۰۰ کتاب السرقۃ مطلب یحذر بعضہ الغیر الخ،

موضوع پر طویل بحثیں ہوئی ہیں، اور خزانۃ الروایات کے مصنف نے دستور المساکین سے نقل کر کے اس بارے میں طویل گفتگو کی ہے، ہم یہاں ان کا کلام بعینہ نقل کرتے ہیں:

اس کے بعد حضرت شاہ صاحب نے اس مسئلے پر بحث کرتے ہوئے بتایا ہے کہ علماء کے ایک گروہ کا کہنا یہ ہے کہ ”متبحر فی المذہب“ چونکہ رتبہ جہاد تک نہیں پہنچا، اس لئے مذکورہ صورت میں بھی اُسے اپنے امام کا مذہب نہیں چھوڑنا چاہیو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ امام مجتہد کی نظر ایسی دلیل کی طرف پہنچی ہو جہاں اس کی نظر نہیں گئی، لیکن بیشتر علماء کا کہنا یہ ہے کہ اگر ایسے ”متبحر فی المذہب“ نے مسئلے کے تمام پہلوؤں اور دلائل کا پوری طرح احاطہ کرنے کی کوشش کر لی ہو تو ایسی صورت میں وہ حدیث صحیح کی بناء پر اپنے امام کے قول کو چھوڑ سکتا ہے، لیکن اس کے لئے مندرجہ ذیل شرائط کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے:

(۱) پہلی شرط تو یہی ہے کہ وہ خود متبحر عالم ہو جس کی صفات شروع میں بیان کی گئی ہیں،

(۲) دوسری شرط یہ ہے کہ جس حدیث کی بناء پر وہ امام کا قول ترک کر رہا ہو اس کے بارے میں یہ اطمینان ہو کہ وہ تمام علماء حدیث کے نزدیک صحیح ہے، کیونکہ بعض اوقات کسی حدیث کی تصحیح میں مجتہدین کا اختلاف ہوتا ہے، جو حضرات اسے صحیح سمجھتے ہیں اُس پر عمل کرتے ہیں، اور جو حضرات اُسے ضعیف سمجھتے ہیں اُسے چھوڑ دیتے ہیں، ایسی صورت میں اگر مجتہد نے اس حدیث کو چھوڑا ہے تو ضعیف قرار دے کر چھوڑا ہے، لہذا ایک غیر مجتہد کے لئے اس پر عمل درست نہیں ہوگا،

(۳) تیسری شرط یہ ہے کہ اس حدیث کے معارض کوئی آیت قرآنی یا کوئی دوسری

حدیث موجود نہ ہو،

(۴) اس حدیث کا مطلب بالکل صاف اور واضح ہو، اور اس کا کوئی دوسرا

اطمینان بخش مطلب نہ بکھل سکتا ہو، کیونکہ بسا اوقات ایک حدیث میں کئی معنی کا

احتمال ہوتا ہے، مجتہد اپنی اجتہادی بصیرت سے اس کے ایک معنی کو متعین کر دیتا ہو اس لئے اس کے مذہب کو حدیث کا مخالف نہیں کہا جاسکتا، ایسی صورت میں ایک منقلد کے لئے حدیث کا کوئی دوسرا مفہوم اختیار کرنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ تقلید کا تو حاصل ہی یہ ہے کہ جہاں قرآن و سنت کے ارشادات میں کئی معنی کا احتمال ہو وہاں کسی ایک معنی کو اختیار کرنے میں اپنی فہم کے بجائے کسی مجتہد کی فہم پر اعتماد کیا جائے، لہذا اس صورت میں مجتہد کی تقلید کرنے کو بھی حدیث کی مخالفت نہیں کہا جاسکتا۔ (۵) نیز یہ بھی ضروری ہے کہ اس طرح حدیث کی بناء پر جو قول اختیار کیا جائے وہ ائمہ اربعہ کے اجماع کے خلاف نہ ہو، کیونکہ ائمہ اربعہ کے مذاہب سے باہر جانے کے مفاسد سمجھے مفقطل بیان ہو چکے ہیں،

ان شرائط کے ساتھ ایک متبحر عالم کے لئے اپنے امام کے قول کو چھوڑ دینا درست ہے۔ اس بارے میں اکابر علماء کی تصریحات مندرجہ ذیل ہیں :-
شیخ الاسلام علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :-

قال الشيخ ابو عمرو ومن وجد من الشافعية حديثا يخالف مذهبه نظر ان كملت الالاء الاجتهاد فيه مطلقا، او في ذلك الباب او المسئلة كان له الاستقلال بالعمل به، وان لم يكمل و شق عليه مخالفة الحديث بعد ان بحث فلم يجد مخالفته عنه جوابا شافيا فله العمل به ان كان عمل به اماما مستقلا غير الشافعي، ويكون هذا عندنا له في

۱۔ یہ چاروں شرائط حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی کتاب "الاقتصار فی التقلید والاجتہاد" ص ۳۲ تا ۳۶ (جواب شبہ چہارم) ص ۳۳ و ۳۴ (مقصد ہفتم) سے ماخوذ ہیں۔
۲۔ یہ بشرط عقد الجبر، ص ۵۸ سے ماخوذ ہے،

ترک منہب امامہ ہذا، وھذا الذی قالہ حسن متعینؑ

”شیخ ابو عمروؒ (ابن الصلاح) فرماتے ہیں کہ اگر کسی شافعی المسلک شخص کو کوئی ایسی حدیث نظر آئے جو اس کے مذہب کے مخالف ہو تو دیکھا جائے، اگر اس شخص میں اجتہاد کی شرائط مطلقاً پائی جاتی ہوں، یا خاص اس باب میں یا خاص اُس مسئلے میں اُسے اجتہاد کا مرتبہ حاصل ہو گیا ہو تو وہ اس حدیث پر عمل کر سکتا ہے، اور اگر اس میں شرائط اجتہاد پوری نہ ہوں،.....، اس کو پوری جستجو کے بعد بھی حدیث کا کوئی شافی جواب نہ ملا ہو اور اس کو حدیث کی مخالفت گراں معلوم ہوتی ہو تو بھی وہ اس حدیث پر عمل کر سکتا ہے بشرطیکہ اس پر امام شافعیؒ کے علاوہ کسی دوسرے مستقیل امام نے عمل کیا ہو، اور یہ بات اس کے لئے اس مسئلے میں اپنے امام کا مذہب ترک کرنے کا عذر بن جائے گی، (علامہ نوویؒ فرماتے ہیں کہ) شیخ ابو عمروؒ (ابن الصلاح) کی یہ بات بہت اچھی ہے اور اسی پر عمل کرنا چاہئے !!

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے: چنانچہ فرماتے ہیں:-
والمختار لھما هو قول ثالث، وهو ما اختاره ابن الصلاح
وتبعہ النووی وصححہ اللہ
اُس مسئلے میں پسندیدہ قول تیسرا ہی، اور یہ وہ قول ہے جسے علامہ ابن الصلاحؒ نے اختیار کیا ہے، اور علامہ نوویؒ نے بھی اس کی متابعت کی، اور اسے صحیح قرار دیا ہے۔

۱۔ المجموع شرح المہذب ج ۱ ص ۱۰۵، مقدمہ فصل فی قول الشافعی اذا صح الحدیث
فہو مذہبی ۱۔ عقد الجید ص ۲، فصل فی المتبحر فی المذہب،

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے علامہ نوویؒ کی مذکورہ بالا

عبارت نقل کی ہے،

اس کے علاوہ علماء اصول فقہ کے درمیان یہ مسئلہ زیر بحث آیا ہے کہ ”اجتہاد“ مجتہد ہی ہوتا ہے یا نہیں؟ یعنی کیا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص پوری شریعت میں تو مجتہد نہ ہو، لیکن کسی ایک مسئلے یا کسی ایک باب میں اس کو ”اجتہاد“ کا درجہ حاصل ہو جائے؟ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ایسا نہیں ہو سکتا، کیونکہ قوت اجتہاد یہ اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جبکہ انسان پوری شریعت پر مجتہدانہ نگاہ رکھتا ہو، لیکن علماء اصول کی ایک بڑی جماعت اجتہاد میں تجزی کی قائل ہے، چنانچہ علامہ تاج الدین سبکیؒ اور علامہ محلیؒ لکھتے ہیں:-

والصحيح جواز تجزئ الاجتهاد بان تحصل لبعض الناس قوة الاجتهاد في بعض الابواب كالفرانض بان يعلم ادلته باستقراء منه او من مجتهد كامل وينظر فيها،

”صحیح یہ ہے کہ اجتہاد تجزی ہوتا ہے، یعنی بعض لوگوں کو بعض ابواب مثلاً فرانض میں قوت اجتہاد یہ حاصل ہو جاتی ہے، اور وہ اس طرح کہ وہ اس باب کے تمام دلائل کا ذاتی استقراء یا کسی مجتہد کامل کی مدد سے احاطہ کر لیتا ہو، اور اسے دلائل میں غور کر کے فیصلہ کرنے کی صلاحیت حاصل ہو جاتی ہے“

اور علامہ بنانیؒ شرح جمع الجوامع کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:-

ان الاجتهاد المذہبی قد يتجزأ، فربما يحصل لمن هو دون مجتهد الفتياني بعض المسائل

لہ ان دونوں عبارتوں کے لئے ملاحظہ ہو حاشیہ البنانیؒ علی شرح جمع الجوامع ج ۲

ص ۳۰۳ و ۳۰۴ مطبوعۃ المكتبة التجارية الکبریٰ مصر،

”اجتہاد فی المذہب بعض اوقات جزوی طور سے حاصل ہو جاتا ہے، چنانچہ یہ مرتبہ بعض مسائل میں ایسے لوگوں کو بھی مل جاتا ہے جو مجتہد الفقیہ سے بھی کم درجے کے ہوتے ہیں“

نیز علامہ عبدالعزیز بخاریؒ اصول فخر الاسلام بزدویؒ کی شرح میں لکھتے ہیں

ولیس الاجتہاد عند العامة منصباً لا يتجزأ، بل يجوز ان يفوز العالم بمنصب الاجتہاد فی بعض الاحکام دون بعضہ

”عام طور سے علماء کے نزدیک اجتہاد ایسا منصب نہیں ہے جو متجزی نہ ہو سکے، بلکہ یہ ممکن ہے کہ کسی عالم کو بعض احکام میں منصب اجتہاد تک رسائی حاصل ہو جائے، اور بعض احکام میں نہ ہو“

اور امام غزالیؒ تحریر فرماتے ہیں :-

ولیس الاجتہاد عندی منصباً لا يتجزأ بل يجوز ان يقال للعالم بمنصب الاجتہاد فی بعض الاحکام دون بعضہ

”اور میرے نزدیک اجتہاد ایسا منصب نہیں ہے جو متجزی نہ ہو سکے، بلکہ یہ ممکن ہے کہ کسی عالم کو بعض احکام میں منصب اجتہاد پر فائز کہا جائے اور بعض میں نہیں“

اور علامہ تفتازانیؒ لکھتے ہیں :-

ثم هذه الشرائط انما هي في حق المجتهد المطلق

۱۔ کشف الاسرار لعبدالعزیز البخاریؒ، ج ۳، ص ۱۱۳، باب معرفة احوال المجتہدین،
 ۲۔ المستنصفی، للغزالیؒ، ج ۲، ص ۱۰۳، القطب الرابع فی حکم المسترود ہو المجتہد،

الذی یفتی فی جمیع الاحکام، واما المجتهد فی حکم دُو
حکم فعلیہ معرفۃ ما یتعلق بذلک، الحکمۃ
”پھر یہ شرائط تو مجتہد مطلق کے لئے ہیں، جو تمام احکام میں فتویٰ
دینے کا اہل ہوتا ہی رہا وہ شخص جو بعض احکام میں مجتہد ہو بعض میں
نہ ہو، سو اس کو صرف ان باتوں کا علم حاصل ہونا ضروری ہے جو خاص
اس حکم سے متعلق ہیں۔“

س کے حاشیہ پر حضرت مولانا امیر علی صاحبؒ لکھتے ہیں :-
قوله واما المجتهد فی حکم الخ فلا بد من الاطلاع علی
اصول مقلدہ لان استنباطہ علی حسبہا، فالحکم
الجدید اجتهاد فی الحکم والدلیل الجدید للحکم
المروی تخریجہؒ
”جو شخص بعض مسائل میں مجتہد ہو اور بعض میں نہ ہو اس کے لئے
یہ بھی ضروری ہے کہ جس امام کا وہ مقلد ہی اس کے اصول استنباط
سے واقف ہو، اس لئے کہ اس کا استنباط انہی اصول و قواعد کے
ماتحت ہوگا، لہذا اس طرح اگر کوئی نیا حکم نکالا جائے تو وہ اجتہاد
فی الحکم کہلائے گا، اور جو حکم مجتہد سے منقول ہو اس کی نئی دلیل بیان
کی جائے تو اسے تخریج کہا جائے گا۔“

اور علامہ ابن الہمامؒ نے بھی اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ اجتہاد متجزی ہو سکتا ہو،
چنانچہ انھوں نے تصریح فرمائی ہے کہ جو شخص مجتہد مطلق نہ ہو اس پر تقلید صرف انہی
مسائل میں واجب ہی جن میں اس کو اجتہاد کا مرتبہ حاصل نہ ہوا ہو،

ان کی عبارت امیر بادشاہ بخاریؒ کی شرح کے ساتھ درج ذیل ہے :-
 (غیر المجتہد المطلق یلزمہ) عند الجمہور (المقلید
 وان کان مجتہداً فی بعض مسائل الفقه او بعض العلوم)
 (کالفرأیض) (علی القول بالتجزی) (للاجتہاد)
 اسی یلزمہ المقلید بناء علی القول بان الاجتہاد یجزأ
 فیجوز ان یکون شخص مجتہداً فی بعض المسائل دون
 بعض (وهو الحق) اسی القول بالتجزی وهو الحق، وانه
 علیه اکثر ر فیما لا یقدر علیه من الاحکام متعلق
 بالمقلید

اور علامہ زین الدین ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بعینہ یہی بات تحریر فرمائی ہے۔
 البتہ علامہ ابن امیر الحاجؒ نے علامہ زملکانیؒ سے نقل کر کے اس مسئلے میں قول فیصل
 یہ بتایا ہے کہ اجتہاد کی جو شرائط کلی نوعیت کی ہیں، مثلاً قوت استنباط، اسالیب کلام
 کی معرفت اور دلائل کے رد و قبول کے بنیادی اصول کا سمجھنا یہ تو متجزی نہیں ہیں
 لہذا ان کا پایا جانا جزوی اجتہاد کے لئے بھی ضروری ہے، البتہ ہر مسئلے کے تفصیلی
 دلائل میں محاکمہ کی اہلیت متجزی ہوتی ہے، چنانچہ اس کا بعض مسائل میں پایا جانا اور
 بعض میں نہ پایا جانا ممکن ہے۔

۱۔ تیسیر التقریر لائمیر بادشاہ البخاریؒ ج ۲ ص ۲۶۶ مصطفیٰ البابی ۱۳۵۵ھ، ۲۔ فتح الغفار
 بشرح المنار لابن نجیمؒ مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۵۵ھ ج ۳ ص ۳۷، ۳۔ فماکان من الشروط
 کلاً کقوة الاستنباط و معرفة مجاری الکلام و ما یقبل من الادلة و ما یرد و نحوه فلا بد من اجتماع
 بالنسبة الی کل دلیل و دلیل فلا تجزأ تلك الأهلية و ماکان خاصاً بمسئلة او باب فاذا اتجمعت الانسا
 کان فرضه فی ذلک الجزء الاجتہاد، (التقریر والتجیر لابن الامیر الحاج، ج ۳ ص ۲۹۴)

بہر حال علمائے اصول کی مذکورہ بالا تصریحات کی روشنی میں ایک متبحر عالم اگر کسی مسئلے کے تمام پہلوؤں اور ان کے دلائل کا احاطہ کرنے کے بعد کم از کم اُس مسئلہ میں اجتہاد کے درجہ تک پہنچ گیا ہو، خواہ وہ پوری شریعت میں مجتہد نہ ہو، تو وہ یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ میرے امام مجتہد کا مسلک فلاں حدیث صحیح کے خلاف ہے، ایسے موقع پر اس کے لئے ضروری ہوگا کہ وہ امام کے قول کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرے، فقیہ العصر حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں :-

”الغرض بعد ثبوت اس امر کے کہ یہ مسئلہ اپنے امام کا خلاف کتاب و

سنت کے ہی ترک کرنا ہر مومن کو لازم ہے، اور کوئی بعد وضوح اس

امر کے اس کا منکر نہیں، مگر عوام کو یہ تحقیق ہی کیونکر ہو سکتا ہے؟

اور اس مسئلے کی بہترین تحقیق حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمادی ہے، جسے اس موضوع پر حرف آخر کہنا چاہئے، یہاں ہم ان کی پوری عبارت تطویل سے بے پروا ہو کر نقل کرتے ہیں، کیونکہ یہ عبارت پوری مختصر ہی محض ہے، فرماتے ہیں :-

”جس مسئلے میں کسی عالم وسیع النظر ذکی الفہم، منصف مزاج کو اپنی

تحقیق سے یا کسی عامی کو ایسے عالم سے بشرطیکہ متقی بھی ہو، شبہات

قلب معلوم ہو جائے کہ اس مسئلہ میں رائج دوسری جانب ہی تو دیکھنا

چاہئے کہ اس مرجوح جانب میں بھی دلیل شرعی سے عمل کی گنجائش

ہو یا نہیں؟ اگر گنجائش ہو تو ایسے موقع پر جہاں احتمال فتنہ و تشویش عوام

کا ہو، مسلمانوں کو تفریق کلمہ سے بچانے کے لئے اولیٰ یہی ہو کہ اس

مرجوح جانب پر عمل کرے، دلیل اس کی یہ حدیثیں ہیں.....

حضرت عائشہ رضی روایت ہو کہ مجھ سے ارشاد فرمایا رسول اللہ صلی

علیہ وسلم نے کہ تم کو معلوم نہیں کہ تمہاری قوم یعنی قریش نے جب

کعبہ بنایا ہے تو بنیاد ابراہیمی سے کمی کر دی ہے، میں نے عرض کیا، یا رسول اللہ! پھر آپ اسی بنیاد پر تعمیر کر دیجئے، فرمایا کہ اگر فتریش کا زمانہ کفر سے قریب نہ ہوتا تو میں ایسا ہی کرتا.... یعنی لوگوں میں خواخواہ تشویش پھیل جاوے گی کہ دیکھو! کعبہ گر دیا، اس لئے اس میں دست اندازی نہیں کرتا، دیکھئے! باوجودیکہ جانب راجح ہی تھی کہ قواعد ابراہیمی پر تعمیر کر دیا جاتا مگر چونکہ دوسری جانب بھی یعنی ناتمام رہنے دینا بھی شرعاً جائز تھی، گومرجوح تھی، آپ نے بخوفِ فتنہ و تشویش اسی جانب رجوح کو اختیار فرمایا.... (نیز) حضرت ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ انھوں نے سفر میں (فرض چار رکعت پڑھی، کسی نے پوچھا کہ تم نے حضرت عثمانؓ پر (قصر کرنے میں) اعتراض کیا تھا پھر خود چار پڑھی؟ آپ نے جواب دیا کہ خلاف کرنا موجب شرم ہے... اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ باوجودیکہ ابن مسعودؓ کے نزدیک جانب راجح سفر میں قصر کرنا ہے، مگر صرف شر و خلاف سے بچنے کے لئے اتمام فرمایا جو جانب رجوح تھی، مگر معلوم ہوتا ہے کہ اسکو بھی جائز سمجھتے تھے، بہر حال ان حدیثوں سے اس کی تائید ہو گئی کہ اگر جانب رجوح بھی جائز ہو تو اسی کو اختیار کرنا اولیٰ ہے، اور اگر اس جانب رجوح میں گنجائش عمل نہیں بلکہ ترک واجب یا ارتکاب امر ناجائز لازم آتا ہے، اور بجز قیاس کے اس پر کوئی دلیل نہیں پائی جاتی، اور جانب راجح میں حدیث صحیح صریح موجود ہے، اس وقت بلا تردّد حدیث پر عمل کرنا واجب ہوگا، اور اس مسئلے میں کسی طرح تقلید جائز نہ ہوگی، کیونکہ اصل دین قرآن و حدیث ہے، اور تقلید سے یہی مقصود ہے کہ قرآن و حدیث پر سہو

و سلامتی سے عمل ہوا جب دونوں میں موافقت نہ رہی قرآن و حدیث پر عمل ہوگا، ایسی حالت میں بھی اسی پر جرح رہنا یہی تقلید ہے جس کی مذمت قرآن و حدیث و اقوال علماء میں آئی ہے، لیکن اس مسئلے میں ترکِ تقلید کے ساتھ بھی کسی مجتہد کی شان میں گستاخی و بدزبانی کرنا یا دل سے بدگمانی کرنا کہ انھوں نے اس حدیث کی مخالفت کی ہے جائز نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ اُن کو یہ حدیث پہنچی ہو یا بسند ضعیف پہنچی ہو یا اسکو کسی قرینہ شرعی سے مآول سمجھا ہو اس لئے وہ معذور ہیں، اور حدیث نہ پہنچنے سے اُن کے کمالِ علمی میں طعن کرنا بھی بدزبانی میں داخل ہے، کیونکہ بعض حدیثیں اکابر صحابہؓ کو جن کا کمالِ علمی مسلم ہے کسی وقت تک نہ پہنچی تھیں، مگر اُن کے کمالِ علمی میں اس کو موجبِ نقص نہیں کہا گیا،

اسی طرح مجتہد کے اُس مقلد کو جس کو اب تک اس شخص مذکور کی طرح اس مسئلے میں شرح صدر نہیں ہوا، اور اس کا اب تک ہی حُسن ظن ہے کہ مجتہد کا قول خلاف حدیث نہیں ہے، اور وہ اس گمان سے اب تک اس مسئلے میں تقلید کر رہا ہے اور حدیث کو رد نہیں کرتا لیکن وجہ موافقت کو مفصل سمجھتا بھی نہیں تو ایسے مقلد کو بھی بوجہ اس کے کہ وہ بھی دلیل شرعی سے متمسک ہے، اور اتباعِ شرع ہی کا قصد کر رہا ہے بُرا کہنا جائز نہیں،

اسی طرح اُس مقلد کو اجازت نہیں کہ ایسے شخص کو بُرا کہے کہ جس نے بغیر مذکور اس مسئلے میں تقلید ترک کر دی ہے، کیونکہ اُن کا یہ اختلاف ایسا ہی جو سلف سے چلا آیا ہے، جس کے باب میں علماء نے فرمایا ہے کہ اپنا مذہب ظناً صواب محتمل خطاء اور دوسرا مذہب ظناً خطاء محتمل صواب ہے، جس سے یہ شبہ بھی دفع ہو جاتا

ہم کہ جب سب حق ہیں تو ایک ہی پر عمل کیوں کیا جاوے؟ پس جب دوسرے میں بھی احتمال صواب ہو تو اس میں کسی کی تفصیل یا تفسیق یا بدعتی، وہابی کا لقب دینا اور حسد و بغض و عناد و نزاع غیبت و سب و شتم، وطن و لعن کا شیوہ اختیار کرنا جو قطعاً حرام ہیں کس طرح جائز ہوگا؟

البتہ جو شخص عقائد یا اجماعیات میں مخالفت کرے، یا سلف صالحین کو برا کہے وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، کیونکہ اہل سنت و جماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے طریقے پر ہوں، اور یہ امور ان کے عقائد کے خلاف ہیں، لہذا ایسا شخص اہل سنت سے خارج اور اہل بدعت و ہویٰ میں داخل ہو۔ اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے، ان دونوں قسم کے شخصوں سے حتی الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں اور مجادلہ متعارفہ سے بھی اعراض کریں۔

حقیقت یہ ہے کہ اس عبارت میں حکیم الامت حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے اللہ تعالیٰ کی توفیق خاص سے اس مسئلے کے بارے میں وہ راہ اعتدال بتادی ہے جس پر عمل کر لیا جائے تو مسلمانوں کے کتنے باہمی نزاعات ختم ہو جائیں،

بہر حال مذکورہ بالا شرائط اور تفصیلات کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک متبحر عالم کسی خاص مسئلے میں اپنے امام کے قول کو صحیح و صریح حدیث کی بنیاد پر ترک کر سکتا ہے، لیکن اس طرح جس زدی طور پر اپنے امام سے اختلاف کرنے کے باوجود مجموعی طور پر اُسے مقلد ہی کہا اور سمجھا جاتا ہے، چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اسی بنا پر امام ابو حنیفہؒ کے قول کو ترک کر کے دوسرے امام کے قول پر فتویٰ دیا ہے، مثلاً انکو

کی شراب کے علاوہ دوسری نشہ آذر اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے اس مسئلے میں امام ابو حنیفہؒ کے قول کو چھوڑ کر جمہور کا قول اختیار کیا ہے، اسی طرح مزارعت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے امام صاحبؒ کے مسلک کو چھوڑ کر متناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے،

اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحبؒ کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہاء نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابو حنیفہؒ کے قول کی مخالفت کی ہے، البتہ یہ مسئلہ انتہائی نازک ہے، اس لئے اس میں نہایت احتیاط کی ضرورت ہے، اور ہر شخص کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ اپنے آپ کو متبحر علماء کی صف میں شمار کر کے اس منصب پر فائز ہو جائے، اور اوپر جو شرائط بیان کی گئی ہیں، اُن کی رعایت رکھے بغیر احکام شرعیہ میں تصرف شروع کرے،

تیسرا درجہ، مجتہد فی المذہب کی تقلید | تقلید کا تیسرا درجہ ”مجتہد فی المذہب“ کی تقلید ہے، ”مجتہد فی المذہب“ اُن

حضرات کو کہتے ہیں جو استدلال و استنباط کے بنیادی اصولوں میں کسی مجتہد مطلق کے طریقے کے پابند ہوتے ہیں، لیکن اُن اصول و قواعد کے تحت جزوی مسائل کو براہ راست قرآن و سنت اور آثار صحابہؓ وغیرہ سے مستنبط کرنے کی اہلیت رکھتے ہیں، چنانچہ ایسے حضرات اپنے مجتہد مطلق سے بہت سے فروعی احکام میں اختلاف رکھتے ہیں، لیکن اصول کے لحاظ سے اس کے مقلد کہلاتے ہیں، مثلاً فقہ حنفی میں امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ، فقہ شافعیؒ میں امام مزیؒ اور امام ابو ثورؒ، فقہ مالکیؒ میں سخونؒ اور ابن القاسمؒ، اور فقہ حنبلیؒ میں ابراہیم الحزنیؒ اور ابو بکر الاثرمؒ، علامہ ابن عابدین شامیؒ ان حضرات کا تعارف کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

الثانية طبقة المجتهدین فی المذہب کا بنی یوسفؒ و

محمدؐ و سائر اصحاب ابی حنیفہؒ القادرین علی
استخراج الاحکام عن الادلۃ المذکورۃ علی حسب
القواعد الیٰ قررها استاذہم، فانہم وإن خالفوا
فی بعض احکام الفروع و لکنہم یقلدوہ فی قواعد
الاصولؑ

”فتہا کادر سراطیق مجتہدین فی المذہب ہی، مثلاً امام ابو یوسفؒ،
امام محمدؒ، اور امام ابو حنیفہؒ کے دوسرے اصحاب جو مذکورہ دلائل
یعنی قرآن و سنت اور اجماع و قیاس سے ان قواعد کے مطابق
احکام مستنبط کرنے پر قادر ہوتے ہیں، جو ان کے استاذ نے مقرر
کئے ہوں، اس لئے کہ ان حضرات نے اگرچہ اپنے امام سے بہت فروعی
مسائل میں اختلاف کیا ہے، لیکن قواعد اصول میں وہ اپنے امام کے
مقلد ہیں۔“

لہٰذا مجتہدی المذہب اصول کے لحاظ سے مقلد اور فروع کے لحاظ سے مجتہد ہوتا ہے،
یہی وجہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ وغیرہ نے حنفی ہونے کے باوجود امام
ابو حنیفہؒ سے بے شمار فروعی مسائل میں اختلاف کیا ہے،

چوتھا درجہ، مجتہد مطلق کی تقلید | تقلید کا آخری درجہ ”مجتہد مطلق“ کی تقلید
ہے، ”مجتہد مطلق“ وہ شخص ہے جس میں
تمام شرائط اجتہاد پائی جاتی ہوں، اور وہ اپنے علم و فہم کے ذریعہ اصول استدلال
بھی خود قرآن و سنت سے وضع کرنے پر قادر ہو، اور ان اصول کے تحت تمام احکام
شریعت کو قرآن کریم سے مستنبط بھی کر سکتا ہو، جیسے امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ،
امام مالکؒ اور امام احمدؒ وغیرہ، یہ حضرات اگرچہ اصول اور فروع دونوں میں مجتہد

ہوتے ہیں، لیکن ایک طرح کی تقلید ان کو بھی کرنی پڑتی ہے، اور وہ اس طرح کہ جن مسائل میں قرآن کریم یا سنت صحیحہ میں کوئی تصریح نہیں ہوتی وہاں یہ حضرات اکثر و بیشتر اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ خالصتہً اپنی رائے اور قیاس سے فیصلہ کرنے کے بجائے صحابہؓ و تابعین میں سے کسی کا کوئی قول یا فعل مل جاتے، چنانچہ اگر ایسا کوئی قول و فعل مل جاتا ہے تو یہ حضرات بھی اس کی تقلید کرتے ہیں، قرونِ اولیٰ میں اس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں :-

(۱) اس طرزِ عمل کی اصل حضرت عمرؓ کا وہ محکوم ہے جو انھوں نے قاضی شریح کے نام لکھا تھا، امام شعبیؒ فرماتے ہیں :-

عن شريح ان عمر بن الخطاب كتب اليه : ان جاء
شيء في كتاب الله فاقض به ، ولا يلتفتك عنه الرجال
فان جاءك ما ليس في كتاب الله فانظر سنته
رسول الله صلى الله عليه وسلم فاقض بها فان
جاءك ما ليس في كتاب الله ولم يكن فيه سنة من
رسول الله صلى الله عليه وسلم فانظر ما اجتمع
عليه الناس فخذ به فان جاءك ما ليس في كتاب
الله ولم يكن في سنة رسول الله صلى الله عليه
وسلم ولم يتكلم فيه احد قبلك فاحتراس
الا مرين شئت ، ان شئت ان تجتهد برايك
ثم تقدم فتقدم وان شئت ان تتأخر فتأخر
ولا ارى التأخر الا خيرا لك

حضرت شریحؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ان کو لکھا: اگر تمھارا پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جس کا جواب کتاب اللہ میں موجود ہے

تو اس کے مطابق فیصلہ کرو اور ایسی صورت میں لوگوں کی ذاتی آراء تمہیں اس سے برگشتہ نہ کریں، اور اگر تمہارے پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جو کتاب اللہ میں نہیں ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو دیکھو، اور اس کے مطابق فیصلہ کرو، اور اگر تمہارے پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جس کا جواب نہ کتاب اللہ میں ہے اور اس کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی سنت موجود ہو تو ایسی بات تلاش کرو جس پر پچھلے لوگ متفق رہے ہوں، اور اس پر عمل کرو، اور اگر تمہارے پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جو کتاب اللہ میں نہیں ہے، اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں ہو اور اس کے بارے میں ہم سے پہلے کسی (فقہ) نے کلام نہیں کیا تو دو باتوں میں سے جس کو جاہو اختیار کر لو، اگر اپنی رائے سے اجتہاد کر کے اقدام کرنا چاہو تو کرو، اور اگر ایسے معاملے کے فیصلے پیچھے ہٹنا چاہو تو ہٹ جاؤ، اور تمہارے لئے میں پیچھے ہٹنے کو بہتر ہی بہتر سمجھتا ہوں۔

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت تترج مجتہد مطلق تھے، لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اپنی ذاتی اجتہادی رائے پر عمل کرنے کا مشورہ اس وقت دیا جب انھیں اس مسئلے میں اسلاف میں سے کسی کا قول نہ ملے، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک اسی قسم کا ارشاد پیچھے ”تقلید مطلق“ کی مثالوں میں گزر چکا ہے،

(۲) نیز سنن دارمیؒ ہی میں عبداللہ بن ابی یزیدؒ فرماتے ہیں :-

کان ابن عباسؓ اذا مسئل عن الامر فکان فی القرآن
اخبربه، وان لم یکن فی القرآن، وکان عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اخبربه فان لم یکن فعن ابی
بکر وعمر فان لم یکن قال فیہ بآیۃ،

حضرت ابن عباسؓ سے جب کسی معاملے میں سوال کیا جاتا، اور قرآن کریم میں اس کا جواب ہوتا تو اس کے مطابق جواب دیدیتے اور اگر قرآن نہ ہوتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث ہوتی تو اس کے مطابق جواب دیدیتے، اور اگر سنت میں بھی نہ ہوتا اور حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ سے کوئی بات ثابت ہوتی تو اس کے مطابق جواب دیدیتے، اور اگر وہاں بھی نہ ہوتا تو اپنے اجتہاد اور رائے سے کام لیتے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ خود مجتہد مطلق تھے، لیکن اپنی اجتہادی رائے سے جواز دینے کے بجائے پہلے حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ کی تقلید کی کوشش فرماتے تھے، نیز سنن دارمی ہی میں روایت ہے:-

عن الشعبي قال: جاءه رجل فسأل عن شيء، فقال: كان ابن مسعود يقول فيه كذا وكذا، قال: أخبرني أنت براء بك، فقال: لا تعجبون من هذا؟ أخبرني عن ابن مسعود ولسألتني عن رأيي، وديني عندي اثر من ذلك، والله لان اتغنى اغذية احب الي من ان اخبرك براء بك.

”امام شعبیؒ کے پاس ایک شخص آیا اور کوئی مسئلہ دریافت کیا، انھوں نے جواب دیا کہ اس مسئلے میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد یہ ہے، اس شخص نے کہا، آپ مجھے اپنی رائے بتائیے، امام شعبیؒ نے لوگوں سے کہا تمہیں اس شخص پر حیرت نہیں ہوتی میں نے اس کو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا فتویٰ بتایا ہے، اور یہ

مجھ سے میری رائے پوچھتا ہی، میرا دین میرے نزدیک (اس کی خواہش کی تکمیل سے) زیادہ قابلِ ترجیح ہے، خدا کی قسم! مجھے کھانے گات پھر ناز زیادہ پسند ہو کہ میں تمہارے سامنے (حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کے مقابلے میں) اپنی ذاتی رائے بیان کروں،

یہاں بھی امام شعبیؒ مجتہد مطلق (اور امام ابو حنیفہؒ کے استاذ) ہیں، لیکن اپنی اجتہادی رائے کے مقابلے میں وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی تقلید کو زیادہ پسند فرماتے تھے،

(۴) امام بخاریؒ نے کتاب الاعتصام بالکتاب والسنۃ میں آیت فترآ فی وُاجعنا للمتقین امامناؑ کی تفسیر کے طور پر حضرت مجاہدؒ کا یہ قول تعلیقاً نقل کیا ہے کہ:-

اثمۃ یقتدی بمن قبلنا ویقتدی بنا من بعدنا۔
”وہا اللہ ہیں! ایسا امام بنا کہ ہم اپنے سے پہلے لوگوں کی اقتداء کریں
اور ہمارے بعد آنے والے ہماری اقتداء کریں“

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت مجاہدؒ کا ارشاد ہے، جسے حافظ ابن جریرؒ اور سربابیؒ وغیرہ نے صحیح سند سے روایت کیا ہے، پھر حافظؒ نے اسی آیت کی تفسیر میں اور بہت سے آثار نقل کرنے کے بعد ابن ابی حاتمؒ کے حوالہ سے سدیؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ:-

لیس المراد ان نؤم الناس وانما ارادوا جعلنا ائمة
لہم فی الحلال والحرام یقتدون بنا فیہ،
”تمہارا یہ نہیں ہو کہ ہم لوگوں کی امامت کریں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ
یا اللہ ہمیں حلال وحرام کے معاملے میں اُن کا امام بنا دے کہ وہ
ہماری اقتداء کریں“

اور ابن ابی حاتمؒ ہی نے جعفر بن محمدؒ کا یہ قول بھی روایت کیا ہے؛

معناه اجعلنی رضا فاذا قلت صدقانی وقبلوا منی لہ
 ”مطلب یہ ہو کہ مجھے لوگوں میں مقبولیت عطا کیجئے کہ جب میں کوئی
 بات کہوں تو لوگ اس کی تصریح کریں اور میری بات قبول کریں“

بہر حال: ان آثار کا ذکر تو استطراداً آگیا، اصل مقصد یہ تھا کہ حضرت مجاہدؒ
 مجتہد مطلق تھے، لیکن انھوں نے بھی اپنے سے پہلے لوگوں کی اقتدار کو پسند فرمایا، جو
 مجتہد مطلق کی تقلید کی مثال ہے، اور اپنے بعد کے لوگوں کے لئے اپنی اقتدار کو پسند
 فرمایا جو عام علماء اور عوام کی تقلید کی مثال ہے :

لہ فتح الباری للحافظ ابن حجر، ج ۱۳ ص ۲۱۰ و ۲۱۱ طبع میریہ

—————

تقلید پر شبہات و اعتراضات

گزشتہ صفحات میں تقلید کی جو حقیقت واضح کی گئی ہے، قرآن و سنت اس کی جو نظائر پیش کی گئی ہیں، اور اس کے مختلف درجات کے جو احکام بتائے گئے ہیں اُن کو اچھی طرح پیش نظر رکھا جائے تو تقلید پر دار دکئے جانے والے بہت سے اعتراضات خود بخود ختم ہو جاتے ہیں، تاہم مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض اُن اعتراضات کا جواب خاص طور سے ذکر کر دیا جائے جو کثرت سے دلوں میں پیدا ہوتے رہتے ہیں یا جو عام طور پر تقلید کے مخالف حضرات کے زبان زد رہتے ہیں،

قرآن میں آیات و اجداد کی تقلید (۱) تقلید پہلا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ قرآن کریم نے یہ الفاظ ذیل تقلید کی مذکر فرمائی ہے:

وَإِذْ أَقْبَلُ لَهُمْ إِبْرَاهِيمُ إِذْ قَالَ يَا أَبَتِ إِنِّي قَدْ جَاءَنِي الْبَصَائِرُ فَأَنصَرَفْتُ إِلَىٰ مَا يُدْعَىٰ عَلَيَّ إِنِّي أَخَافُ إِنْ عَصَيْتُ رَأْيَ رَبِّي لَسُيِّرَ سَائِرًا مِّمَّنْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ

”اور جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ اللہ نے جو احکام نازل فرمائے ہیں اُن کی پیروی کرو، تو وہ کہتے ہیں کہ ہمیں! ہم تو اُن باتوں کی پیروی کریں گے جن پر ہم نے اپنے باپ دادوں کو پایا ہے، (اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں) بھلا اگر ان کے باپ دادوں عقل و ہدایت نہ رکھتے تو ان کی پیروی بھی؟“

لیکن جو گزارشات ہم نے پچھلے صفحات میں پیش کی ہیں اگر اُن کی روشنی میں بہ نظر انصاف

غور کیا جائے تو یہ شبہ خود بخود دور ہو جاتا ہے کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید (معاذ اللہ) مذکورہ آیت کے خلاف ہو، پہلی بات تو یہ ہے کہ قرآن کریم کی اس آیت میں دین کے بنیادی عقائد کا ذکر ہو رہا ہے، یعنی مشرکین، توحید، رسالت، اور آخرت جیسے مسائل میں حق کو قبول کرنے کے بجائے صرف یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ ہم نے اپنے آباء و اجداد کو اپنی عقائد پر پایا ہے، گویا اُن کی تقلید دین کے بنیادی عقائد میں تھی، اور دین کے بنیادی عقائد میں تقلید ہمارے نزدیک بھی جائز نہیں ہے، تمام اصول فقہ کی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے کہ تقلید عقائد اور ضروریات دین میں نہیں ہوتی، کیونکہ یہ مسائل نہ اجتہاد کا محل ہیں نہ تقلید کا، مثلاً علامہ امیر بادشاہ بخاریؒ تحریر الاصول کی شرح میں لکھتے ہیں :-

(فما يحل الاستفتاء فيه) الاحكام (الظنية لا العقلية)

(المتعلقة بالا اعتقاد فان المطلوب فيها العلم (على)

المذهب (الصحيح) فلا يجوز التقليد فيها، بل يجب

تحصيلها بالنظر الصحيح،... (ووجوده تعالى) ^۱

”جن مسائل میں استفتاء کرنا جائز ہے وہ ظنی احکام ہیں، نہ کہ

وہ عقلی احکام جو اعتقاد سے متعلق ہیں، اس لئے کہ وہاں قطعی

علم درکار ہو، چنانچہ صحیح مذہب یہی ہے کہ بنیادی عقائد میں تقلید

جائز نہیں، بلکہ اُن عقائد کو صحیح استدلال کے ذریعہ اختیار

کرنا ضروری ہے، مثلاً وجود باری تعالیٰ“

لہذا جس تقلید کی مذمت مذکورہ آیت نے کی ہے اُسے ائمہ مجتہدین کے مقلد خضرا

بھی ناجائز کہتے ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ نے اصول عقائد میں تقلید

کو ناجائز قرار دیتی ہوئے اسی آیت سے استدلال کیا ہے، ^۲

^۱ تیسرے تحریر، لا میر بادشاہ الحنفی ج ۲ ص ۲۴۳، مزید دیکھئے التقریر والتجیر لابن امیر الحاج

ج ۳ ص ۳۴۳، ^۲ الفقیہ والمتفقہ، للخطیب البغدادی ج ۲ ص ۶۶،

دوسری بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے باپ دادوں کی تقلید پر مذمت کے دو سبب بھی بیان فرما دیئے ہیں، ایک یہ کہ وہ لوگ اللہ تعالیٰ کے نازل کئے ہوئے احکام کو برملا رد کر کے انھیں نہ ماننے کا اعلان کرتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ ہم اس کے بجائے اپنے باپ دادوں کی بات مانیں گے، دوسرے یہ کہ اُن کے آباء واجداد عقل و ہدایت سے کورے تھے،

لیکن ہم جس تقلید کی گفتگو کر رہے ہیں، اس میں یہ دونوں سبب مفقود ہیں، کوئی تقلید کرنے والا خدا اور رسول کے احکام کو رد کر کے کسی بزرگ کی بات نہیں مانتا، بلکہ وہ اپنے امام و مجتہد کو قرآن و سنت کا شارح قرار دے کر اُس کی تشریح کی روشنی میں قرآن و سنت پر عمل کرتا ہے، اسی طرح دوسرا سبب بھی یہاں نہیں پایا جاتا، کیونکہ اس سے کوئی اہل حق انکار نہیں کر سکتا کہ جن ائمہ مجتہدین کی تقلید کی جاتی ہے، اُن سے کتنا ہی اختلاف رائے کیوں نہ ہو، مگر ہر اعتبار سے اُن کی بلاشبہ قدر ہر ایک کو مسلم ہے، اس لئے اس تقلید کو کافروں کی تقلید پر منطبق کرنا بڑے ظلم کی بات ہے،

اخبار و رہبان کی تقلید (۲) بعض حضرات ائمہ مجتہدین کی تقلید پر اس آیت کو چسپاں فرماتے ہیں کہ :-

اَتَّخَذُواْ اٰخْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ اَرْبَابًا وَّمِن دُونِ اللّٰهِ،

”انھوں نے اپنے علماء اور تارک الدنیا زاہدوں کو اللہ کے بجائے اپنا پروردگار بنا رکھا ہے“

لیکن ہم صحیح تفصیل کے ساتھ عرض کر چکے ہیں کہ کسی مجتہد کی تقلید یا اطاعت شارع یا قانون ساز کی حیثیت سے نہیں کی جاتی، بلکہ اُسے شارح قانون قرار دے کر کی جاتی ہے، اسے اپنی ذات کے اعتبار سے واجب الاتباع قرار نہیں دیا جاتا، بلکہ اس کی بیان کردہ تشریحات پر اعتماد کر کے قرآن و سنت کی پیروی کی جاتی ہے،

اس کے جواب میں حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے احقر کے مضمون پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

یہ بالکل اسی قسم کا فقرہ ہے جو ہمارے بریلوی حضرات فرماتے ہیں ہم اہل قبر راہِ خانقاہوں کو مستقل بالذات خدا نہیں سمجھتے، بلکہ ان کو خدا کے نائب یا مجاز سمجھتے ہیں، پھر ادب، وسیلہ، شفاعت وغیرہ عنوانات کے ماتحت شرک کی شاہراہیں کھول دی جاتی ہیں

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی مسئلے میں بریلوی حضرات نے ”بالذات“ اور ”بالواسطہ“ کی تفریق کو غلط استعمال کیا ہے تو اس کا یہ مطلب تو نہیں ہے کہ اب جو شخص بھی یہ اصطلاحات استعمال کرے گا وہ غلط ہی کرے گا، علامہ ابن تیمیہؒ پر تو کسی کے نزدیک بھی بریلویت کا سایہ نہیں پڑا، لیکن ملاحظہ فرمائیے، وہ لکھتے ہیں :-

انما یجب علی الناس طاعة الله ورسوله، وهؤلاء
اولوا الامر الذين امر الله بطاعتهم... انما تعجب
طاعتهم تبعاً طاعة الله ورسوله لا استقلالاً، لانه
”انسان پر اللہ اور اس کے رسولؐ کی اطاعت واجب ہے، اور
یہ اولوا الامر (علماء یا حکام) جن کی اطاعت کا اللہ نے حکم دیا ہے
ان کی طاعت اللہ اور اس کے رسولؐ کی طاعت کے تابع ہو کر
واجب ہے، مستقل بالذات ہو کر نہیں۔“

یہاں علامہ ابن تیمیہؒ خود ”مستقل بالذات اطاعت“ اور ”بالواسطہ اطاعت“ میں فرق کر رہے ہیں۔ کیا اس کو بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ بریلوی حضرات جیسا فقرہ ہے ؟ اور ملاحظہ فرمائیے ! علامہ ابن تیمیہؒ ایک اور مقام پر فرماتے ہیں :-

فطاعة الله ورسوله وتحليل ما أحله الله ورسوله
وتحريم ما حرمه الله ورسوله وإيجاب ما أوجبه
الله ورسوله واجب على جميع الثقلين الأنس والجن
واجب على الكل أحد في كل حال سرّاً أو علانية، لكن لما
كان من الأحكام ما لا يعرفه كثير من الناس رجع
الناس في ذلك إلى من يعلمهم ذلك لانه اعلم
بما قال الرسول واعلم بمراعاة: فائضة المسلمين
الذين اتبعوهم وسائل وطرق وإدلة بين الناس
وبين الرسول يبلغونهم ما قاله ويفهمونهم مرادة
بحسب اجتهادهم واستطاعتهم، وقد يخص
الله هذا العالم من العلم والفهم ما ليس عند
الآخر.

یہ بات توجہات اور انسانوں میں سے ہر ایک پر ہر حال میں سرّاً
وعلناً واجب ہے کہ وہ اللہ اور اس کی رسولؐ کی اطاعت کرے
جس چیز کو اللہ اور اس کے رسولؐ نے حلال کیا ہو اسے حلال قرار
دے، جسے اللہ اور اس کے رسولؐ نے حرام قرار دیا ہے اسے
حرام مانے، اور جو چیز اللہ اور اس کے رسولؐ نے واجب کی
ہو اسے واجب سمجھے، لیکن چونکہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے
بہت سے احکام ایسے ہیں جنہیں بہت سے لوگ نہیں جانتے،
اس لئے لوگ اس معاملے میں ایسے عالم کی طرف رجوع کرتے
ہیں جو انہیں اللہ اور رسولؐ کے احکام بتا سکے، اس لئے کہ وہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور اُن کی صحیح مراد کو زیادہ جانتا ہے، لہذا مسلمان جن اماموں کی اتباع کرتے ہیں وہ درحقیقت لوگوں کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان وسیلے، راستے اور رہنمائی حیثیت رکھتے ہیں جو مسلمانوں تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پہنچائیں، اور انہیں اپنے اجتہاد اور استطاعت کے مطابق آپ کی مراد سمجھائیں، اور بعض اوقات اللہ تعالیٰ کسی خاص عالم کو ایسے علم اور فہم سے نوازتا ہے جو دوسرے کے پاس نہیں ہوتا۔

غور فرمائیے کہ مقلد حضرات اس سے زائد اور کیا کہتے ہیں؟ کتاب کے شروع میں ہم نے تقلید کی جو حقیقت بیان کی ہے وہ اس سے سرموڑ زیادہ نہیں، واقعہ یہ ہے کہ ”مستقل“ اور ”بالواسطہ“ کی تفریق اس جگہ غلط ہوتی ہے جہاں اس تفسیر کو محض ایک لفظی بہانہ کے طور پر اختیار کیا جائے، ورنہ ”بالواسطہ“ پر احکام سارے وہی عائد کئے جائیں جو ”مستقل“ اور ”بالذات“ کے احکام ہیں، اور مقلد حضرات کا عقیدہ اور عمل اس کے بالکل برخلاف ہے، یہ محض زبانی بات نہیں ہے کہ وہ ائمہ مجتہدین کو ”بالذات“ واجب الاطاعت نہیں سمجھتے، بلکہ چھپے چھپے تفصیل کے ساتھ عرض کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک :-

- (۱) دین کے بنیادی عقائد میں تقلید نہیں ہوتی،
- (۲) جو احکام شریعت تو اثر و بدایت سے ثابت ہیں اُن میں کسی کی تقلید نہیں کی جاتی،
- (۳) قرآن و سنت کی جو نصوص قطعی الدلالہ ہیں، اور جن کا کوئی معارض موجود نہیں ان میں کسی امام کی تقلید کی ضرورت نہیں،
- (۴) تقلید صرف اس غرض کے لئے کی جاتی ہے کہ قرآن و سنت سے اگر مختلف باتوں کا اثبات ممکن ہو تو کسی ایک معنی کو معین کرنے کے لئے اپنے ذہن

کے بجائے کسی مجتہد کی فہم پر اعتماد کیا جاتے،
 (۵) مجتہدین اُمت کسی کے نزدیک معصوم اور خطاؤں سے پاک نہیں ہیں بلکہ اُن کے ہر اجتہاد میں غلطی کا امکان موجود ہے،
 (۶) ایک متبحر عالم اگر مجتہد کے کسی قول کو کسی صحیح اور صریح حدیث کے خلاف پائے، اور اس کا کوئی معارض موجود نہ ہو تو اس کے لئے ان شرائط کے ساتھ جن کا ذکر ”متبحر عالم کی تقلید“ کے عنوان کے تحت گزر چکا ہے، مجتہد کے قول کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے،
 اگر یہ طرز عمل بھی ”شُرک“ ہو، اور اس پر بھی اپنے ”علماء کو اپنا خدا بنانے“ کی وعید چسپاں ہو سکتی ہے، تو پھر دنیا میں کونسا کام ایسے ”شُرک“ سے حلال ہو سکتا ہے؟

جو حضرات تقلید کے مخالف ہیں، علاوہ خود کسی نہ کسی مرحلے پر کسی نہ کسی حیثیت سے تقلید ضرور کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ غیر مقلد حضرات میں سے ہر فرد ماں کے پیٹ سے مجتہدین کو پیدا نہیں ہوتا، اور ہر شخص عالم ہوتا ہے، اور اگر عالم بھی موقوف عالم کو ہر مسئلے میں ہر وقت کتاب و سنت کے پورے ذخیرے کی طرف رجوع کرنے کا موقع نہیں ہوتا، چنانچہ ان حضرات میں سے جو عالم نہیں ہوتے وہ علماء اہل حدیث سے مسئلہ پوچھ کر اُن کی تقلید کرتے ہیں، اسی مقصد کے لئے غیر مقلد علماء کے فتاویٰ کے مجموعے شائع شدہ موجود ہیں، جن میں اول تو ہر جگہ دلیل بیان کرنے کا التزام نہیں، اور اگر ہو بھی تو ایک عام آدمی یہ کیسے فیصلہ کر سکتا ہے کہ جو دلیل انھوں نے بیان کی ہے وہ صحیح ہے یا نہیں؟ لہذا وہ ان کے علم و فہم پر اعتماد کر کے ہی عمل کرتا ہے، اور اسی کا نام تقلید ہے،

رہے وہ حضرات جو باقاعدہ قرآن و سنت کے عالم ہوتے ہیں وہ انصاف سے غور فرمائیں کہ کیا وہ ہر پیش آنے والے مسئلے میں تفسیر و حدیث کے تمام ذخیرے کھنگال کر کوئی مسئلہ مستنبط کرتے ہیں؟ اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جائے

تو اس سوال کا جواب کلیۃً نفی میں ہے، اس کے بجائے یہ حضرات بھی علماء متقدمین کی کتابوں کی طرف رجوع کرتے ہیں، فرق یہ ہو کہ یہ حضرات حنفی یا شافعی مسلک کی کتابوں کے بجائے علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن حزم، علامہ ابن القیمؒ اور قاضی شوکانیؒ جیسے حضرات کی کتابیں دیکھتے ہیں، اور ہر مسئلے میں ان کی بیان کی ہوئی تحقیق کو اپنی ذاتی تحقیق سے جانچنے کا موقع نہیں پاتے، بلکہ اس اعتماد پر ان کے اقوال اختیار کر لیتے ہیں کہ یہ حضرات قرآن و حدیث کے اچھے عالم ہیں، اور ان کے اقوال عملاً قرآن و سنت سے معارض نہیں ہوتے،

اور اگر بالفرض کسی خاص مسئلے میں ان حضرات کو قرآن و حدیث کے اصل ذخیرے کی تحقیق و تفتیش کا موقع مل بھی جائے تو کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف قرار دینے کے لئے ان کے پاس ذاتی تحقیق کا کوئی ذریعہ اس کے سوا نہیں ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال کو تقلیداً اور صرف تقلیداً اختیار کریں، یہ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ایک حدیث کو بعض اوقات ضعیف کہہ کر رد فرما دیتے ہیں، اگر پوچھا جائے کہ اس حدیث کے ضعیف ہونے کی دلیل کیا ہے؟ تو اس کا جواب ان حضرات کے پاس بجز اس کے کچھ نہیں ہوتا کہ اسے فلاں محدث نے ضعیف قرار دیا ہے، یا اس کے فلاں راوی پر فلاں امام نے جرح کی ہے، اور جرح و تعدیل کی کتابوں سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ ان کتابوں میں ہمیشہ جرح و تعدیل کے تفصیلی دلائل مذکور نہیں ہوتے، بلکہ بالآخر ائمہ فن کی تحقیق پر ہی اعتماد کرنا ہوتا ہے، بلکہ بعض اوقات ایک صحیح حدیث کے مقابل دوسری حدیث بھی صحیح سند سے مروی ہوتی ہے، لیکن یہ حضرات دوسری حدیث کو محض اس بنا پر رد کر دیتے ہیں کہ فلاں محدث نے اسے مرجوح یا معلول قرار دیا ہے، یہ سارا طرز عمل تقلید نہیں تو اور کیا ہے؟ اور اگر کوئی شخص اس پر ... اتخذوا احبارہم و رہبانہم ارباباً من دون اللہ کی آیت چسپاں کرنے لگے تو غیر مقلد حضرات کا جواب اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ ان ائمہ فن کی

اطاعت اُن کو مستقلاً واجب الاطاعت سمجھ کر نہیں کی جا رہی، بلکہ ماہر فن کی حیثیت سے اُن کی تحقیق پر اعتماد کر کے کی جا رہی ہے؟
حقیقت یہ ہے کہ ماہرین فن کی تقلید سے زندگی کا کوئی گوشہ خالی نہیں ہے اور اگر اس کو مطلقاً شجر ممنوعہ قرار دیدیا جائے تو دین و دنیا کا کوئی کام نہیں چل سکتا،

حضرت عدی بن حاتمؓ کی حدیث (۲) تقلید کی مخالفت میں حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل حدیث بھی بہ کثرت پیش کی جاتی ہے :-

عن عدی بن حاتم قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفی عنقی صلیب من ذهب فقال یا عدی! اطرح عنک ہذا الوثن، وسمعتہ یقر فی سورۃ برأۃ: اِتَّخَذُواْ اَهْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ قَالَ اَمَا اَنْهُمْ لَمْ یَكُونُواْ یَعْبُدُوْهُمْ وَلَکِنْهُمْ کَانُوْا اِذَا اَحْلَوْاْ لَهُمْ شَیْئًا اسْتَحْلَوْاْ وَاِذَا حُرِّمُواْ عَلَیْهِمْ شَیْئًا حُرِّمُوْا (رواہ الترمذی)

حضرت عدی بن حاتمؓ فرماتے ہیں کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، میری گردن میں سونے کی صلیب تھی، آپؐ نے فرمایا: اے عدی! اس کو اتار پھینکو اور میں نے آپؐ کو سورۃ برأت کی یہ آیت تلاوت کرتے ہوئے سنا کہ اِتَّخَذُواْ اَهْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ اپنے علماء اور راہبوں کو اللہ کے بجائے اپنا پروردگار بنا لیا، چنانچہ (اس آیت کی تفسیر میں) آپؐ نے فرمایا کہ یہ لوگ اپنی علماء اور راہبوں کی پرستش نہیں کرتے تھے، لیکن جب اُن کے علماء

اور راہب اُن کے لئے کوئی چیز حلال کرتے تو یہ اُسے حلال قرار دیتے اور جب وہ اُن پر کوئی چیز حرام کرتے تو یہ اس کو حرام قرار دیتے تھے۔

لیکن اس حدیث سے بھی ائمہ مجتہدین کی تقلید کا کوئی تعلق نہیں ہے، اور فرق کی وجہ وہی ہیں جو پچھلے اعتراضات میں بیان کی جا چکی ہیں، یہاں اتنا اضافہ ضرور کیا ہے کہ جن اہل کتاب کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ انہوں نے حلال و حرام کرنے کا اختیار اپنے علماء اور راہبوں کو دے رکھا تھا، وہ اپنے پاپاؤں کو واقعہً شارح قانون نہیں بلکہ شارع اور معصوم عن الخطا سمجھتے تھے، اور تحریم و تحلیل کا مکمل اقتدار اختیار انہوں نے اپنے پاپاؤں کو دے رکھا تھا، چنانچہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ”پوپ“ کے اختیارات بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”ہذا پوپ عقائد کے معاملے میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت (AUTHORITY) اور اسی معصومیت (INFALLIBILITY) کا حامل ہے جو پوپ کے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے، چنانچہ پوپ واضح قانون (LEGISLATOR) اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیساؤں کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں، ایک عقائد وغیرہ کے معاملے میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار“

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”رہن کی ہتھولک چرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہوا اس کا
بنیادی مفہوم یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا
کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو
تو وہ غلطی نہیں کر سکتا ۛ

ملاحظہ فرمائیے کہ عیسائیوں نے اپنے پاپاؤں کو جو اختیارات دے رکھے
تھے (اور اب بھی دے رکھے ہیں) اُن کو ائمہ مجتہدین کی تقلید سے کیا نسبت ہے؟
برٹانیکا کی مذکورہ عبارت کے مطابق :-

(۱) ”پوپ“ عیسائیوں کے نزدیک مستقل ”حجت“ ہے، جبکہ اس کتاب کے ابتدا
صفحات میں ”تقلید“ کی تعریف کرتے ہوئے یہ بات واضح کی جا چکی ہے کہ ”مجتہد“
کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہونا خود تقلید کی تعریف میں داخل ہے،

(۲) ”پوپ“ کو عقائد کے معاملے میں بھی ایسا فرمان جاری کرنے کا مکمل
اختیار ہوا جو تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہو، اور بھی بیان کیا جا چکا ہے کہ ائمہ مجتہدین
کے مقلد حضرات عقائد میں تقلید کے قائل نہیں،

(۳) عیسائی مذہب میں پوپ کو ”واضح قانون“ یعنی شارع قرار دیا گیا ہے،
حالانکہ ائمہ مجتہدین کو ان کا کوئی مقلد شارع یا واضح قانون نہیں مانتا، بلکہ
محض شارح قانون سمجھتا ہے، جس کی تفصیل پچھلے اعتراض کے جواب میں آچکی ہے،

(۴) عیسائی مذہب میں ”پوپ“ کو معصوم عن الخطاء قرار دیا جاتا ہے،
اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ اُن کے ہر اجتہاد میں
خطا کا احتمال ہے،

(۵) عیسائی مذہب میں ”پوپ“ کو تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی
اختیار ہوتا ہے، اور کسی بھی اہل عقیدہ کو اس کے کسی حکم سے سرمواخراحت کی
اجازت نہیں، اس کے برعکس ائمہ مجتہدین کے مقلد حضرات کو بعض حالات

میں اپنے مجتہد کے قول کو چھوڑ دینے کا اختیار ہے، جس کی تفصیل ”تقلید کے مختلف درجات“ کے عنوان کے تحت بیان ہو چکی ہے،
زمین و آسمان کے اس عظیم فرق کی موجودگی میں حضرت عدی بن حاتمؓ کی حد کو ائمہ مجتہدین کے مقلدوں پر کیسے چسپاں کیا جاسکتا ہے؟ ہاں، البتہ اگر کوئی شخص تقلید جامد کی اُس حد پر پہنچ جائے جس پر نصاریٰ پہنچے تھے، اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں وہی عقائد رکھے جو اوپر عیسائیوں کے بیان کئے گئے ہیں، تو بلاشبہ وہ اس حدیث کی وعید میں داخل ہوگا،

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک ارشاد (۴) تقلید کے خلاف حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک ارشاد بھی عموماً پیش کیا جاتا ہے:-

لَا يَقْلِدَنَّ رَجُلٌ رَجُلًا دِينَهُ أَنْ أَمِنْ أَمِنْ وَأَنْ كَفَرَ كَفَرًا،
”کوئی شخص اپنے دین میں کسی دوسرے شخص کی اس طرح تقلید نہ کرے کہ اگر وہ ایمان لائے تو یہ بھی ایمان لائے، اور اگر وہ کفر کرے تو یہ بھی کفر کرے“

لیکن سوال یہ ہے کہ ایسی تقلید کو کون جائز کہتا ہے؟ حضرت ابن مسعودؓ کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ وہ ایمانیات میں کسی کی تقلید کو جائز قرار نہیں دے رہا اور یہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ ایمانیات میں تقلید ہمارے نزدیک بھی درست نہیں، ورنہ جہاں تک احکام شریعت معلوم کرنے کے لئے اسلاف کی تقلید کا تعلق ہے، اس کے بارے میں خود حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہی کا یہ ارشاد ہے کہ:-

مَنْ كَانَ مُسْتَنًا فَلَيسْتَ مِنْ قَدَمَاتِ، فَإِنَّ الْحَقَّ لَا يُؤْتَى
عَلَيْهِ الْفِتْنَةُ أُولَئِكَ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
كَانُوا أَفْضَلُ هَذِهِ الْأُمَّةِ... فَاعْرِضُوا لَهُمْ فَضْلَهُمْ

وانبوعهم علی اثرهم وتمسکوا بما استطعتم من
اخلاقهم وسیرهم فانهم كانوا علی الهدی المستقیم
جس شخص کو کسی کی اتباع کرنی ہو وہ ان حضرات کی اتباع کرو
جو وفات پا چکے، کیونکہ جو زندہ ہیں اُن پر یہ اطمینان نہیں کہ وہ کبھی
فتنہ میں مبتلا نہیں ہوں گے، وہ (قابلِ اتباع) حضرات صحابہ ہیں
جو اس اُمت کے افضل ترین افراد ہیں..... پس تم ان کی
قدردانی کرو اور اُن کے آثار کی اتباع کرو، اور ان کے اخلاق اور سیرتوں
کو جتنا ہو سکے محکم لو، کیونکہ وہ صراطِ مستقیم پر تھے،

اُمتہ مجتہدین کے ارشادات (۵) بعض حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ اُمتہ
مجتہدین نے خود یہ فرمایا ہے کہ ہمارے قول پر
اس وقت تک عمل نہ کرو جب تک اس کی دلیل معلوم نہ ہو جاتے، نیز یہ کہ اگر ہمارا
قول حدیث کے خلاف ہو تو اسے دیوار پر دے مارو، اور حدیث پر عمل کرو،
لیکن اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو درحقیقت اُمتہ
مجتہدین کے ان ارشادات کے مخاطب وہ لوگ نہیں ہیں جو اجتہاد کی صلاحیت سے
محروم ہیں، بلکہ وہ حضرات ہیں جن میں اجتہاد کی شرائط موجود ہوں، چنانچہ
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ایسے اقوال کے بارے میں
فرماتے ہیں:-

انما یتیم فہم لہ ضرب من الاجتہاد ولونی مسئلۃ
واحدۃ وفہم ظہر علیہ ظہور ایتنا ان التبی صلی اللہ
علیہ وسلم امر بکنز اوغنی عن کنز او اتہ لیس بمنسوخ
إما بأن یتبع الاحادیث واقوال المخالف والموافق
فی المسئلۃ او بان یری جتاً غفیراً من المتبحرین فی العلم

۱۔ مشکوٰۃ المصابیح، ص ۳۲ باب الاعتصام بالکتاب والسنة،

يَذْهَبُونَ إِلَيْهِ وَيُزِي الْمَخَالَفَ لَهُ لَا يَحْتَجِ إِلَّا بَيِّنَاتٍ
أَوْ اسْتِنْبَاطًا أَوْ تَحْذِيرًا فَجِئْنَاكَ لِأَسْبَابِ الْمَخَالَفَةِ
حَدِيثَ الْمُتَّبَعِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نَفَاقَ خَفِيَ أَوْ
حَقِّ جَلِيٍّ

”یہ اقوال اُس شخص کے حق میں صادق آتے ہیں جسے ایک قسم
کا اجتہاد حاصل ہو، خواہ ایک ہی مسئلہ میں ہو، اور جس پر یہ بات
کھلے طور سے واضح ہو گئی ہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں
بات کا حکم دیا ہے یا فلاں بات سے روکا ہے، اور یہ بات بھی اس
پر واضح ہو گئی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منسوخ
نہیں ہے، یا تو اس طرح کہ وہ تمام احادیث کی تحقیق اور مسئلہ متعلق
مخالفین و موافقین کے اقوال کا تتبع کر کے اس نتیجے پر پہنچا ہو کہ نسخ کی
کوئی دلیل نہیں ہے، یا اس نے متبحر علماء کے حتم غفر کو دیکھا ہو کہ وہ
اس پر عمل کر رہے ہیں، اور اس پر یہ بات ثابت ہو گئی ہو کہ جس
امام نے اس حدیث کی مخالفت کی ہے اس کے پاس سوائے قیاس
اور استنباط وغیرہ کے کوئی دلیل نہیں ہے، ایسی صورت میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی مخالفت کا سوائے پوشیدہ نفاق
یا کھلم کھلا حماقت کے کوئی سبب نہیں ہو سکتا“

اور یہ بات اس قدر واضح ہے کہ اس پر دلائل قائم کرنے کی ضرورت نہیں
ورنہ ائمہ مجتہدین کے اقوال کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ تقلید کسی کے لئے جائز نہیں ہے
تو ان کی زندگی ایسے واقعات سے بھر پور ہے کہ لوگ اُن سے مسائل پوچھتے تھے
اور وہ دلیل بیان کئے بغیر جواب دیدیتے تھے، اگر یہ چیز اُن کے نزدیک جائز نہ ہوتی

تو وہ خود اس کا سبب کیوں بنتے؟ اس کے علاوہ خود اُن کے متعدد اقوال ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مجتہد کے لئے تقلید کو ضروری قرار دیتے ہیں، مثلاً چند اقوال ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) کفایہ شرح ہدایہ میں ہے:-

وإذا كان المفتي على هذه الصفة فعلى العاصي تقليده،
وإن كان المفتي أخطأ في ذلك، ولا معتبر بغیره،
هكذا روى الحسن عن أبي حنيفة وابن رستم عن
محمد بن بشير بن الوليد عن أبي يوسف رحمہم اللہ
”اور جب مفتی اس صفت کا رہیے مجتہد ہو تو عامی آدمی پر اس کی
تقلید کرنی ضروری ہے، خواہ مفتی سے خطا ہو جائے، اس کے سوا
کا اعتبار نہیں، امام حسنؒ نے امام ابو حنیفہؒ کا، ابن رستمؒ نے
امام محمدؒ کا اور بشیر بن الولیدؒ نے امام ابو یوسفؒ کا یہی قول
روایت کیا ہے“

(۲) امام ابو یوسفؒ کا یہ قول پیچھے گزر چکا ہے کہ:-

على العاصي الاقتداء بالفقهاء لعدم الاهتداء
في حق الى معرفة الاحاديث رحمہم اللہ

(۳) امام حماد بن حنبلؒ کے بارے میں علامہ ابن تیمیہؒ نقل فرماتے ہیں:-

وأيام العاصي بأن يستفتي الشيخ وأبا عبد الله وأبا ثور
وأيام مصعب وبنو العلماء من أصحابه كابي داود
وعثمان بن سعيد وأبراهيم الحربي وأبي بكر الأشم
وأبي زرعة وأبي حاتم السجستاني ومسلم وغير هؤلاء

لہ کفایہ شرح ہدایہ کتاب الصوم، ماخوذ از خیر التقید مؤلفہ حضرت مولانا خیر محمد صاحبؒ،
لہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۶ باب یلوجب القضاء والكفارة،

ان یقلدوا أحدًا من العلماء ویقول علیکم بالاصل
بالكتاب والسنة،

”امام احمد عام لوگوں کو امام اسحقؒ، امام ابو عبیدہؒ، امام ابو ثورؒ
اور امام ابو مصعبؒ سے مسائل دریافت کرنے کا حکم دیتے تھے،
اور اپنے اصحاب میں سے جو علماء تھے؛ مثلاً امام ابو داؤد، عثمان بن سعیدؒ
ابراہیم الحربیؒ، ابو بکر الاثرمؒ، ابو زرعةؒ، ابو حاتم سجستانیؒ اور
امام مسلمؒ وغیرہ ان کو کسی کی تقلید کرنے سے روکتے تھے اور ان سے
فرماتے تھے کہ تم پر اصل کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنا واجب ہے“

علامہ ابن تیمیہؒ کی اس عبارت نے بالکل واضح کر دیا کہ جن مجتہدین نے تقلید سے منع
کیا ہے وہ اپنے اُن شاگردوں کو منع کیا ہے جو بذات خود جلیل القدر محدثین اور
ماہر فقہاء تھے، اور اجتہاد کی پوری صلاحیت رکھتے تھے، غیر مجتہد افراد کو انہوں نے
نہ صرف یہ کہ منع نہیں فرمایا بلکہ خود مجتہدین سے استفتاء کر کے اُن کی تقلید کا حکم
دیا ہے، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ غیر مجتہد افراد کے لئے تقلید کا جواز بلکہ وجوب ایستفادہ
اور مفروغ عنہ مسئلہ تھا کہ سوائے معتزلہ کے کسی سے اس میں اختلاف منقول نہیں
چنانچہ علامہ سیف الدین آمدیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

العامة ومن ليس له اهلية الاجتهاد وان كان محققاً
لبعض العلوم المعتمدة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول
المجتهدين والخذ بفتواه عند المحققين من الاصوليين
ومنع من ذلك بعض معتزلة البغداديين؛

لہ فتاویٰ ابن تیمیہؒ ج ۲ ص ۲۴۰، لہ احکام الاحکام، للآمدیؒ ج ۲ ص ۱۹۰، قاعدہ
نمبر ۳ باب نمبر ۲ مسئلہ نمبر ۲، مزید ملاحظہ فرمائیے المستصفیٰ للامام الغزالیؒ ج ۲ ص ۱۲۳
فن نمبر ۲ قطب نمبر ۲،

عام آدمی اور جس شخص نے بعض علوم محترکہ فی الاجتهاد حاصل کر رکھے ہوں، لیکن اس میں اجتہاد کی اہلیت نہ ہو اس پر مجتہدین کے اقوال کی اتباع اور ان کے فتویٰ پر عمل کرنا واجب ہی محقق اصولیین کا یہی مسلک ہے، البتہ بعض بغدادی معتزلہ نے اسے منع کیا ہے۔

اور علامہ خطیب بغدادیؒ غیر مجتہد عامی پر تقلید کا وجوب بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وحكى عن بعض المعتزلة انه قال لا يجوز للعامة العمل بقول العالم حتى يعرف علة الحكم... وهذا غلط لانه لا سبيل للعامة الى الوقوف على ذلك الا بعد ان يتفقه سنين كثيرة ويخالط الفقهاء المدة الطويلة ويتحقق طرق القياس ويعلم ما يصححه ويفسده وما يجب تفديمه على غيره من الادلة وفي تكليف العامة بذل تكليف ما لا يطيقونه ولا سبيل لهم اليه،

”بعض معتزلہ سے منقول ہے کہ ان کے نزدیک عامی کے لئے بھی عالم کے قول پر اس وقت تک عمل جائز نہیں جب تک اُسے حکم کی علت کا علم نہ ہو جائے، ... اور یہ مسلک بالکل غلط ہے، اس لئے کہ عامی کے پاس حکم کی علت معلوم کرنے کی اس کے سوا کوئی سبیل نہیں کہ وہ سالہا سال فقہ کی تعلیم حاصل کرے، طویل مدت تک فقہاء کی صحبت میں رہے، قیاس کے طریقوں کی پوری تحقیق کرے اور اس بات کا علم حاصل کرے کہ کونسا قیام صحیح اور کونسا فاسد ہوتا ہے؟ اور کس دلیل کو دوسری دلیل پر

مقدم رکھنا چاہتے؟ اور تمام لوگوں کو اس محنت کا مکلف کرنا

تخلیف مالایطاق ہر جس کی ان میں قدرت نہیں۔“

ہاں اگر مجتہدین میں اختلاف ہوا ہے تو اس میں ہوا ہے کہ جس شخص کو اجتہاد کے اوصاف حاصل ہوں وہ بھی کسی کی تقلید کر سکتا ہے یا نہیں؟ چنانچہ خطیب بغدادیؒ نے حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک یہ نقل کیا ہے کہ وہ بھی تقلید کر سکتا ہے، اور امام محمدؒ کا مسلک یہ بتایا ہے کہ اپنے سے اعلم کی تقلید کر سکتا ہے، اور علامہ ابن تیمیہؒ نے امام محمدؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ اُن کے نزدیک بھی حضرت سفیان ثوریؒ کی طرح مجتہد کے لئے مطلقاً تقلید جائز ہے، اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک مطلقاً جائز ہے، اور حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ صاحب شمس الائمہ حلوانیؒ کے ترجمے میں امام ابو حنیفہؒ کا یہ قول نقل کیا ہے :-

وقد روی عن الامام الاعظم جواز التقلید للمجتہد
بسن هو اعلم منهؒ

”امام اعظمؒ سے مروی ہے کہ مجتہد کے لئے اپنے سے بڑے عالم کی

تقلید جائز ہے۔“

اس اختلاف کی پوری تفصیل اصول فقہ کی بیشتر کتابوں میں موجود ہے، غرض ائمہ مجتہدین کا اس میں تو اختلاف رہا ہے کہ جو شخص خود مجتہد ہو وہ کسی دوسرے مجتہد کی تقلید کر سکتا ہے یا نہیں؟ لیکن اس مسئلے میں بعض معتزلہ کے سوا کسی کا اختلاف نہیں کہ غیر مجتہد کے لئے تقلید ناگزیر ہے،

۱۵ الفقیہ والمنفقہ، للخطیب البغدادیؒ ج ۲ ص ۶۹ مطبوعہ دارالافتاء ریاض،

۱۶ فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۲۳۰، ۱۷ التعليقات التنبيه على تراجم الحنفية ص ۹۶،

۱۸ ماخوذ از خیر التقدیر، ص ۲۶ ۱۹ مثلاً ملاحظہ ہو فواخ الحرموت شرح مسلم الثبوت،

ص ۲۲۰ والمستصفي للغزالیؒ ج ۲ ص ۱۲۱ فن نمبر ۱ قطب نمبر ۴،

عام آدمی مجتہد کو کیسے پہچانے | (۶) ہم نے کتاب کے شروع میں لکھا ہے کہ ”تقلید کی دونوں قسموں کی حقیقت اس سے

زیادہ کچھ نہیں ہے کہ ایک شخص براہ راست قرآن و سنت سے مسائل مستنبط کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو وہ جسے قرآن و سنت کا ماہر سمجھتا ہے اس کے فہم و بصیرت اور تفقہ پر اعتماد اور اس کی تشریحات پر عمل کرتا ہے“

اس پر بعض حضرات کو یہ اعتراض ہے کہ: ”اگر مستفید جاہل ہے تو وہ امام یا مستول کی مہارت کیسے معلوم کرے گا؟ اگر مہارتِ علمی کا جائزہ لے سکتا ہے تو وہ اس کے فقہ پر کیوں اعتماد کرے؟“

اس اعتراض کے جواب میں ہم امام غزالیؒ کی ایک عبارت نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

فان قيل... العامی يحكم بالوهم وليختار بالطواهي
وربما يقدم المفضل على الفاضل، فان جاز ان
يحكم بخير بصيرة فلي نظر في نفس المسئلة وليحكم
بما يظنه، فلمعرفة مراتب الفضل أدلة غامضة
ليس دركها من شأن العوام؟ وهن أسؤال واقع،
ولكننا نقول: من مرض له طفل وهو ليس بطبيب
فسقاه دواء برأيه كان متعدياً مقصراً أصاً منا، ولو
راجع طبيباً لم يكن مقصراً، فان كان في البلد طبيباً
فاختلفنا في الدواء فخالف الأفضل عد مقصراً،
ويعلم فضل الطبيين بتواتر الاخبار وبادعان
المفضل له وبتقدمه بامارات تفيد غلبة الظن
فكذلك في حق العلماء، يعلم الأفضل بالتسامع

وبالقاء عن دون البحث عن نفس العلم، والعامی
اهل له فلا ينبغي ان يخالف الظن بالتشهي، فهذا
هو الاصح عندنا والاكثون بالمعنى الكلى في ضبط الخلق
وبلجام القومى والتكليف،

”اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ عامی تو ادھام پر فیصلہ کرتا ہے، اور
سطحیات دھوکہ میں پڑ جاتا ہے، اور بعض اوقات مفضل کو افضل
سے مقدم سمجھنے لگتا ہے، لہذا اگر کسی مجتہد کو قابل تقلید قرار دیں
میں وہ پوری بصیرت کے بغیر فیصلہ کر سکتا ہو تو اصل مسئلہ ہی میں
کیوں اپنے ظن و گمان کے مطابق فیصلہ نہ کرے؟ اس لئے کہ علم و
فضل کے حقیقی مراتب پہچاننے کے لئے تو بڑے غامض دلائل
کی ضرورت ہوتی ہے، جن کا ادراک عوام کا کام نہیں؟ —
یہ سوال پیدا تو ہوتا ہے، لیکن ہم اس کے جواب میں یہ کہیں گے
کہ جس شخص کا بچہ بیمار ہو اور وہ خود طبیب نہ ہو تو اگر وہ بچے کو کوئی
دوا اپنی رات سے پلائے تو اس کو بلاشبہ ظالم، کوتاہی کرنے والا
اور اُس کے نتائج کا ذمہ دار کہا جائے گا، لیکن اگر کسی طبیب رجوع
کرنے تو اس پر کسی کوتاہی کا الزام نہ ہوگا، پھر اگر شہر میں دو طبیب
ہوں، اور دونوں کا دوا تجویز کرنے میں اختلاف ہو جائے تو اس شخص
پر کوتاہی کا الزام اُس وقت آئے گا جب اس نے دونوں طبیبوں
میں سے بہتر طبیب کی مخالفت کی ہو، اور ایک عام آدمی طبیبوں کی
جہارت کا علم متواتر خبروں سے حاصل کرتا ہے، یا اس طرح انداز
لگاتا ہے کہ کم علم طبیب اُس کی بات مانتے اور اُسے مقدم قرار

دیتے ہوں، اسی طرح اور بہت سے علامتیں ہوتی ہیں جن سے ایک عام آدمی بھی کسی طبیب کے ماہر ہونے کا گمان غالب قائم کر لیتا ہو، پس یہی معاملہ علماء کے ساتھ ہونا چاہیے کہ اُن میں کسی عالم کے افضل ہونے کا فیصلہ عام شہرت اور اسی قسم کے دوسرے قرائن سے کیا جاتا ہے، اور اس کے لئے اُس علم کی پوری تحقیق ضروری نہیں ہوتی، اور عام آدمی اس فیصلے کا اہل ہے، لہذا وہ جس عالم کو یگانہ غالب افضل پاتے اس کے لئے اپنی خواہشات نفسانی کی بنیاد پر اس کی مخالفت درست نہیں، یہی طریقہ ہمارے نزدیک درست تر ہے، اور مخلوق خدا کو قابو میں رکھنے اور اُن کو تقویٰ اور احکام شرعیہ کا پابند کرنے کے لئے زیادہ مناسب ہے۔

کیا تقلید کوئی عیب؟ (۱) ہم نے کتاب کے شروع میں مختلف روایات کے ذریعہ یہ ثابت کیا ہے کہ تقلید کا رواج عہد صحابہ میں بھی تھا، اور جو صحابہ بذاتِ خود اجتہاد نہ فرما سکتے تھے، وہ فقہاء صحابہؓ سے رجوع فرماتے تھے، اس پر بعض حضرات نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ ”تقلید“ تو ایک عیب ہے جو کم علمی سے پیدا ہوتا ہے، لہذا صحابہ کرامؓ میں تقلید ثابت کرنا (معاذ اللہ) اُن پر ایک عیب لگانا ہے، اور ”یہ کونسا مقدس تحفہ ہو جسے آپ صحابہؓ کے لئے ثابت فرما رہے ہیں؟“ نیز یہ کہ ”صحابہؓ تمام جس طرح عدول تھے اسی طرح وہ سب فقہاء بھی تھے“ اور ”صحابہؓ میں فتنہ اور غیر فقیہ کی تفریق شرمناک ہے۔“

لیکن یہ اعتراض درحقیقت محض جذباتی ہے، واقعہ یہ ہے کہ کسی شخص کا فقیہ یا مجتہد ہونا کوئی عیب نہیں ہے، اور نہ آدمی کی بڑائی اور افضلیت کے لئے اس کا فقیہ اور مجتہد ہونا ضروری ہے، قرآن کریم نے اِن آکثر مَکْمُوعِنْدَ اللّٰهِ اَتَقَالَمُ فرمایا ہے، اَعْلَمْکُمْ یَا اَفْقَہْکُمْ نہیں فرمایا، یعنی کسی شخص کے زیادہ قابلِ اکرام

واحترام ہونے کا اصل معیار تقویٰ ہے، محض علم و تفقہ نہیں، لہذا اگر ایک شخص تقویٰ کی شرائط پر کھرا ثابت ہوتا ہے تو اس میں دینی اعتبار سے شتمہ برابر کوئی عیب نہیں ہے، خواہ اُس میں فقہ و اجتہاد کی ایک شرط بھی نہ پائی جاتی ہو،

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اس مقام پر جو دینی تفصیلات کا حقیقی مقام ہے۔ سب کے سب بلا استثناء فائز ہیں، اور اسی لئے اُن کو بالکل بجا طور پر خیر المخلوق بعد الانبیاء (انبیاء کے بعد تمام مخلوقات میں افضل ترین) قرار دیا گیا ہے، لیکن جہاں تک علم و فقہ کا تعلق ہے اس کے بارے میں یہ دعویٰ کرنا کہ صحابہؓ سب کے سب فقہاء تھے، قرآن و حدیث کے بالکل خلاصہ ہے، قرآن کریم کا ارشاد ہے:-

قُلُوا لِقَوْمِمْ مِمَّنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا
فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ
يَحْذَرُونَ (التوبہ: ۱۲۳)

”پس کیوں نہ نکلیں پڑا ان کی ہر بڑی جماعت میں سے ایک گروہ
تاکہ یہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں، اور تاکہ لوٹنے کے بعد اپنی قوم
کو ہوشیار کریں، شاید کہ وہ لوگ اللہ کی نافرمانی سے بچیں۔“

اس آیت میں صحابہ کرامؓ کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ اُن کی ایک جماعت جہاد میں مشغول
ہو، اور دوسری جماعت تفقہ حاصل کرنے میں، یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے
کہ بعض صحابہؓ خود اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق تفقہ حاصل کرنے کے بجائے جہاد اور
دوسری اسلامی خدمات میں مصروف ہوئے، لہذا صحابہ کرامؓ میں ثقیفہ اور غیر ثقیفہ
کی تفریق ”تو خود اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے، اور منشائے خداوندی کے عین مطابق ہے،
اس کو عیب سمجھنے سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگنی چاہئے،

اسی طرح پیچھے سورہ نساء کی آیت لَعَلَّكُمْ الَّذِينَ يَسْتَبِطُونَهُ مِنْهُمْ
کی تفسیر گزر چکی ہے، جس سے صاف واضح ہے کہ صحابہ کرامؓ میں سے کچھ حضرات کو

قرآن کریم نے اہل استنباط قرار دیا، اور کچھ تو یہ حکم دیا کہ ایسے معاملات میں ان اہل استنباط کی طرف رجوع کریں، لہذا صحابہ کرامؓ میں اہل استنباط اور غیر اہل استنباط کی تفریق بھی خود قرآن کریم نے فرمائی ہے،

نیز سرکارِ دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد شہور و معروف ہے کہ :-
 نَصَّرَ اللَّهُ عَبْدًا مِمَّنْ مَقَالَتِي فَعَدَّ ظَهْرًا وَعَا هَا وَادَّاهَا
 فَرُبَّ حَامِلٍ فِقْهٍ غَيْرِ فِقْهِيهِ، وَرُبَّ عَامِلٍ فِقْهٍ إِلَى مَنْ
 هُوَ أَفْقَهُ مِنْهُ،

”اللہ تعالیٰ اس بندے کو شاداب کرے جس نے میری بات سنی، اُسے یاد کیا، اور محفوظ رکھا اور دوسروں تک اُس کو پہنچایا۔ اس لئے کہ بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ وہ کئی فقہ کی بات کو اٹھاتے ہوئے ہوتے ہیں مگر خود فقیہ نہیں ہوتے، اور بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں جو فقہ کی بات اٹھاتے ہوئے ہوتے ہیں اور اپنے سے زیادہ فقیہ تک اُس کو پہنچا دیتے ہیں۔“

اس ارشاد کے بلا واسطہ مخاطب صحابہ کرامؓ ہیں، اور اس ارشاد نے دو باتیں واضح فرمادیں، ایک تو یہ کہ ایسا ممکن ہو کہ کوئی راوی حدیث فقیہ نہ ہو، دوسری یہ کہ یہ فقیہ نہ ہونا اس کے حق میں (معاذ اللہ) کوئی عیب نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے شادابی کی دعا دی ہے،

چنانچہ واقعہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کی نعمت بے بہا ہے مختلف قسم کے حضرات سرفراز ہوئے ہیں، ان میں حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ جیسے حضرات بھی تھے، اور حضرت اقرع ابن حابسؓ اور حضرت سلم بن صحرہ رضی اللہ عنہم جیسے پاک نفس اور سادہ لوح اعراب بھی تھے، جہاں تک ان سادہ لوح اعرابی صحابہؓ

لہ رواہ احمد و الترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ و الدارمی عن زید بن ثابت رضی اللہ عنہما
 ص ۳۵ ج ۱، کتاب العلم، فصل ۷،

کے شرف صحابیت، تقویٰ و طہارت اور فضیلت کا تعلق ہے، اس اعتبار سے بلاشبہ ان پر بعد کے ہزار اہل علم و فضل سربان ہیں، اور کوئی کتنا بڑا مجتہد ہو جائے، اُن کے مقام بلند کو چھو بھی نہیں سکتا، لیکن جہاں تک ان حضرات کو علم و فقہ کے اعتبار سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ، حضرت علیؓ و ابن مسعودؓ اور دو سکر فقہائے صحابہؓ کی صف میں شمار کرنے کا تعلق ہے یہ کھلی ہوئی بڑاہت کا انکار ہے، یہی وجہ ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام میں سے جن حضرات کے فتاویٰ امت میں محفوظ رہے ہیں ان کی تعداد علامہ ابن قیمؒ کے بیان کے مطابق کُل ایک سو تیس سے کچھ اوپر ہے، اور یہ خیال تو بالکل غلط اور صحابہ کرامؓ کے مزاج سے انتہائی بعید ہے، کہ ان حضرات کا کسی کی تقلید کرنا یا کسی سے استفادہ کرنا (معاذ اللہ) اُن کی شان میں کسی طرح کا عیب ہی نہ ہو تو وہ حضرات ہیں جنہوں نے دین کے معاملہ میں کسی سے استفادہ کو ادنیٰ عیب نہیں سمجھا، فقہاء صحابہؓ کی تقلید کی مثالیں تو پیچھے گزر رہی چکی ہیں، صحابہ کرامؓ کی بے نفسی اور خدا ترسی کا عالم تو یہ تھا کہ ان میں سے بعض حضرات تو تابعین سے علم حاصل کرنے اور ان سے مسائل پوچھنے میں ادنیٰ تا مل نہیں کرتے تھے مثلاً حضرت علقمہ بن قیس نخعیؓ حضرت ابن مسعودؓ کے شاگرد ہیں، اور خود تابعی ہیں لیکن بہت سے صحابہؓ نے علم و فقہ کے معاملات میں اُن کی طرف رجوع فرماتے تھے، لہذا صحابہ کرامؓ کے عہد میں تقلید کی جو مثالیں اس کتاب میں پیش کی گئی ہیں اُن کو اس بنا پر ماننے میں.... تا مل کرنا کوئی صحیح طرزِ عمل نہیں کہ ان کو تقسیم کرنے سے (معاذ اللہ) صحابہ کرامؓ کی شان میں کوئی عیب لازم آجائے گا۔

۱۔ اعلام الموقعین ج ۱ ص ۹ ۲۔ تذکرۃ الحفاظ للذہبی و حلیۃ الاولیاء للابی نعیم، ۳۔ واضح رہے کہ یہاں ہماری اس بحث کا مقصد صرف یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ میں فقہاء اور غیر فقہاء، ہمگی تفریق چنداں قابلِ اعتراض نہیں رہا قاضی عیسیٰ بن ابان وغیرہ کا یہ اصول کہ غیر فقیہ صحابی کی روایت اگر خلافِ قیاس ہو تو وہ قبول نہیں، سو محقق علماء نے اس اصول کی شدت کے ساتھ تردید کی ہے، لیکن یہ بالکل دوسری بحث ہے جس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ۱۲

تقلیدِ شخصی اور خواہش پرستی (۸) تقلیدِ شخصی کی ضرورت کے عنوان کے تحت پہچے لکھا جا چکا ہے کہ اصل میں ”تقلیدِ مطلق“ اور ”تقلیدِ شخصی“ دونوں جائز ہیں، لیکن بعد کے علماء نے جب یہ دیکھا کہ لوگوں میں دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے، اور ”تقلیدِ مطلق“ سے خواہش پرستی کا دروازہ کھل سکتا ہے تو انھوں نے یہ فتویٰ دیا کہ اب لوگوں کو صرف تقلیدِ شخصی پر عمل کرنا چاہئے،

اس پر بعض حضرات نے یہ عجیب و غریب اعتراض فرمایا ہے کہ:-
 ”پاکستان میں اکثریت حضرات احناف کی ہے... اور جتنے رقص و سرود کے کلب موجود ہیں ان کے منتظم حنفی حضرات ہیں، اگر تقلیدِ شخصی ہو پرستیوں کا علاج ہے تو آج ہو پرستیوں کے یہ معل جابجا کیوں موجود ہیں؟“
 اس کے جواب میں ادب کے ساتھ گزارش ہو کہ جس شخص نے خدا رسول کے احکام کی کھلم کھلا نافرمانی پر کمر باندھ لی ہو، اور گناہ کو گناہ سمجھنے کے باوجود اس کے ارتکاب پر مُصر ہو اس کی خواہش پرستی کا علاج نہ تو تقلید میں ہے نہ ترکِ تقلید میں، یہاں یہ خواہش پرستی زیرِ بحث نہیں، بلکہ گفتگو اس سنگین خواہش پرستی کی ہو رہی ہو جس نے آج سود، شراب، قمار، بے پردگی، اور دنیا بھر کے منکرات کو شرعی طور پر حلال ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رکھا ہے، آج پورا عالم اسلام اُس تجدد اور اباحت پسندی کی لپیٹ میں ہے، جس نے ”اجتہاد“ اور ”آزادیِ فکر“ کے نام پر دین کی ایک ایک چوڑی ہلانے کی قسم کھائی ہوئی ہے، یہ تمام لوگ براہِ راست سود اور قمار کو حلال کرنے کے لئے قرآن و حدیث کے حوالوں سے مقالے لکھ رہے ہیں، اور جنھوں نے عورت کو ”پردہ“ کی قید سے آزاد کرنے،...، فوٹو گرائی کا جواز نکالنے اور رقص و موسیقی کو سب سے زیادہ دین کے لئے بھاری بھر کم ”علمی ادارے“ قائم کر رکھے ہیں، یہ سب لوگ ”تقلیدِ شخصی“ کو حرام قرار دے کر ہی

۱۔ تحریکِ آزادیِ فکر، ص ۱۳۶،

آگے بڑھے ہیں، ان کا سنبھالہ دار اُس ”تقلید“ پر ہی ہوا ہے جس نے اس قسم کے اجتہادات کا راستہ روک رکھا تھا، اور اُن کو سب سے زیادہ مدد اسی پر دی گئی ہے سے ملی ہے کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید حرام اور شرک ہے، اور اسلام نے کسی کی تقلید رکھنا سبق دینے کے بجائے آزادی فکر کا راستہ دکھایا ہے،

حقیقت یہ ہے کہ عہدِ حاضر کے ابا حجت پسندوں نے تو ان فقہاء کرام کی دُور بین نگاہوں کی پوری پوری تصدیق کر دی ہے جنہوں نے خواہش پرستی کے سد باب کے لئے تقلیدِ شخصی کو لازم کیا تھا، چنانچہ جب تک عالم اسلام میں تقلیدِ شخصی کا عام رواج رہا اُس وقت تک ان ابا حجت پسندوں کو کھل کھیلنے کا موقع نہ مل سکا، لیکن جب سے اس پر دستِ بڑے نے رواج پایا ہے کہ تقلیدِ شخصی حرام و شرک ہے، اور جب ”اجتہاد“ کے نام پر ہر کس و نا کس نے قرآن و سنت پر مشقِ ستم شروع کی ہے، اس وقت سے دین کے قطعی احکام اور مسلم مسائل بھی محدثین کی تحریف کا نشانہ بنے ہوئے ہیں،

تقلید اور نئی پیش آمد مسائل (۹) تقلیدِ شخصی پر ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا ہے کہ اس سے زندگی میں تنگی پیدا ہوتی ہے،

اور زملے میں جو نئے مسائل پیش آتے ہیں اُن کا حل نہیں ملتا،

اس کا جواب یہ ہے کہ ”متبحر فی المذہب کی تقلید“ کے بیان میں ہم کچھ چکے ہیں کہ ایک متبحر عالم کی تقلیدِ عوام کی تقلید سے بہت مختلف ہوتی ہے، چنانچہ تقلیدِ شخصی ہی کے تحت ایک درجہ ”اجتہاد فی المسائل“ کا ہے، یعنی جن نئے پیش آنے والے مسائل کا کوئی جواب مجتہد کے اقوال میں نہیں ہے، اُن کا حکم مجتہد کے اصولوں کی روشنی میں قرآن و سنت سے مستنبط کرنا، اس قسم کا اجتہاد تقلیدِ شخصی کے باوجود ہر دور میں ہوتا رہا ہے، لہذا تقلیدِ شخصی سے نئے مسائل کے حل میں کوئی رکاوٹ پیدا نہیں ہوتی،

اس کے علاوہ زمانے اور عورت کے تغیر سے جن مسائل میں فرق پڑتا ہے اُن میں ایک مذہب کے علماء غور و فکر اور مشورے سے احکام کے تغیر کا فیصلہ کر سکتے ہیں،

یز جہاں مسلمانوں کی کوئی شدید اجتماعی ضرورت داعی ہو وہاں اس خاص مسئلے میں کسی دوسرے مجتہد کے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، جس کی شرائط اصول فقہ و فتویٰ کی کتابوں میں موجود ہیں، چنانچہ علمائے احناف نے اپنی وجہ سے بہت سے مسائل میں امام ابو حنیفہؒ کا قول چھوڑ دیا ہے، مثلاً استیجار علی تعلیم القرآن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ناجائز تھا، لیکن زمانے کے تغیر کی وجہ سے بعد کے فقہاء حنفیہ نے اسے جائز قرار دیا، اسی طرح مفقود الخیر، عتین اور معتت وغیرہ کی بیوی کے لئے اصل حنفی مذہب میں گلو خلاصی کی کوئی صورت نہ تھی، چنانچہ متاخرین علمائے حنفیہ نے ان تمام مسائل میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا، جس کی تفصیل حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”الحیلة الناجزة للتحلیلة العاجزة“ میں موجود ہے آج بھی جن مسائل میں یہ محسوس ہو کہ مسلمانوں کی کوئی واقعی اجتماعی ضرورت

داعی ہے، وہاں متبحر علماء ائمہ اربعہ میں سے کسی دوسرے امام کے مسلک کو اختیار کرنے کا فیصلہ کر سکتے ہیں، البتہ اس کے لئے ایک تو اس بات کی احتیاط لازم ہے کہ تلیف کی صورت پیدا نہ ہو، یعنی کسی مجتہد کا مسلک ادھورا نہ لیا جائے، بلکہ اس کی پوری شرائط اور تفصیل کو اپنایا جائے، اور اس معاملے میں خود اس مذہب کے ماہر علماء سے رجوع کر کے ان سے اس کی تفصیلات معلوم کی جائیں، جیسا کہ ... ”الحیلة الناجزة“ کی تصنیف کے وقت کیا گیا، دوسرے اس معاملے میں، انفرادی آراء پر اعتماد کرنے کے بجائے اس بات کی ضرورت ہو کہ متبحر فی المذہب علماء کے باہمی مشورے اور اتفاق سے کوئی فیصلہ کیا جائے،

اس طریق کار سے واضح رہے کہ تقلید شخصی مسلمانوں کی کسی بھی اجتماعی ضرورت کی تکمیل میں رکاوٹ نہیں ہے، بلکہ تقلید کے دائرے میں رہتے ہوئے مذکورہ طریقہ کے تحت نہایت حسن و خوبی اور حزم و احتیاط کے ساتھ مسلمانوں کے مسائل حل ہو سکتے ہیں؟

(باقی صفحہ ۱۴۲)

لے مسلمانوں کی حقیقی ضرورت کے وقت کسی دوسرے مجتہد کے قول پر فتویٰ دینے کی شرائط

حنفی مسلک اور عمل بالحدیث | (۱۰) ایک اعتراض خاص طور سے حنفیہ پر کیا جاتا ہے اور وہ یہ کہ حنفیہ جن احادیث سے استدلال کرتے

ہیں وہ اکثر ضعیف ہیں، لیکن یہ اعتراض درحقیقت محض تعصب کی پیداوار ہے، اس اعتراض کا اصل جواب تو یہ ہے کہ حنفیہ کی کتابوں کا انصاف اور حقیقت پسندی سے مطالعہ کیا جائے تو حقیقت حال واضح ہو جائے گی، خاص طور سے مندرجہ ذیل کتابوں کا مطالعہ اس معاملے میں نہایت مفید ہوگا:-

- (۱) شرح معانی الآثار للشاطبی (۲) فتح القدير لابن الہمام (۳) نصب الرایہ للزیلعی (۴) البحر المنیع للمازینی (۵) عمدة القاری للعلینی (۶) فتح الملہم، مولانا عثمانی (۷) بذل الجہود لمولانا السہارنپوری (۸) ائسن، مولانا ظفر احمد عثمانی (۹) معارف اسنن، مولانا البتوری مظہم (۱۰) فیض الباری شرح صحیح البخاری، ان کتابوں میں قرآن و سنت سے حنفی مسلک کے دلائل شرح و بسط کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں،

البتہ یہاں چند اصولی باتوں کی مختصر نشان دہی مناسب ہے:-

- (۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ صحیح احادیث صرف بخاری اور مسلم ہی میں منحصر نہیں ہیں، بلکہ حدیث کی صحت کا دار و مدار اس پر ہے کہ اس کی اسناد اصول حدیث کی شرائط پر پوری اُترتی ہے یا نہیں؟ چنانچہ امام بخاری اور امام مسلم کے علاوہ سینکڑوں ائمہ حدیث نے احادیث کے مجموعے مرتب فرمائے ہیں، ان میں

(لقبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اور ان کی مثالوں کے لئے ملاحظہ ہو رد المحتار باب الرجعة مطلب التحلیل، ج ۲ ص ۵۵۶ و کتاب الشہادۃ باب قبول الشہادۃ ج ۲ ص ۲۰ و کتاب الحدود، حد الشرقۃ ص ۲۱۸ و فتاویٰ عالمگیری کتاب القضاء باب ثامن ج ۳ ص ۵۵ و الحیلۃ الناجزۃ للحمیلۃ الجہولۃ ج ۱ ص ۲۱۰ و فیض القدير شرح الجامع الصغیر للنادوی ج ۱ ص ۲۱۰ حدیث اختلاف ائمتی رحمۃ

جو حدیث بھی مذکورہ شرائط پر پوری اترتی ہو وہ درست ہوگی، اور یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث صحیحین کے علاوہ کسی اور کتاب میں مذکور ہو وہ لازماً مرجوح ہی ہو، بلکہ دوسری کتابوں کی احادیث بھی بسا اوقات صحیحین کے معیار کی ہو سکتی ہیں، بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ ایسی کتابوں کی کوئی حدیث سنداً صحیحین سے بھی اعلیٰ معیار کی ہو، مثلاً ابن ماجہ صحاح رستہ میں چھٹے نمبر کی کتاب ہے، لیکن اس میں بعض احادیث جس اعلیٰ سند کے ساتھ آئی ہیں صحیحین میں اتنی اعلیٰ سند کے ساتھ نہیں آئیں (ملاحظہ ہو ماتمس الیہ الحاجۃ)۔

لہذا محض یہ دیکھ کر کسی حدیث کو ضعیف کہہ دینا کسی طرح درست نہیں کہ وہ صحیحین میں یا صحاح ستہ میں موجود نہیں ہے، بلکہ اصل دیکھنے کی بات یہ ہے کہ صہول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا مقام ہے؟ اگر یہ بات ذہن میں رہے تو حنفیت کے مسلک پر بہت سے وہ اعتراضات خود بخود دور ہو جاتے ہیں جو بعض سطح میں حضرات وارد کیا کرتے ہیں،

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین کے درمیان سینکڑوں فقہی مسائل میں جو اختلافات واقع ہوئے ہیں اس کا بنیادی سبب ہی یہ ہے کہ ہر مجتہد کا طرز استدلال اور طریق استنباط جدا ہوتا ہے، مثلاً بعض مجتہدین کا طرز یہ ہے کہ اگر ایک مسئلے میں احادیث بظاہر متعارض ہوں تو وہ اُس حدیث کو لے لیتے ہیں جن کی سند سب سے زیادہ صحیح ہو، خواہ دوسری احادیث بھی سنداً درست ہوں، اس کے برخلاف بعض حضرات اُن روایات کی ایسی تشریح کرتے ہیں کہ وہ ایک دوسری سے ہم آہنگ ہو جائیں، اور تعارض باقی نہ رہے، خواہ کم درجہ کی صحیح یا حسن حدیث کو اصل قرار دے کر اس حدیث کی خلاف ظاہر توجیہ کرنی پڑے، اور بعض مجتہدین کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اس حدیث کو اختیار کر لیتے ہیں جس پر صحابہ و تابعین کا عمل رہا ہو، اور دوسری احادیث میں تاویل کرتے ہیں،

غرض ہر مجتہد کا اندازِ نظر جداگانہ ہے، اور ان میں سے کسی کو بھی یہ الزام

نہیں دیا جاسکتا کہ اس نے صحیح احادیث کو ترک کر دیا ہے، امام ابو حنیفہؒ عموماً احادیث میں تطبیق کی کوشش فرماتے ہیں، اگر حتی الامکان ہر حدیث پر عمل کی کوشش کرتے ہیں، خواہ وہ سنداً مرجوح ہی کیوں نہ ہو، بلکہ اگر ضعیف حدیث کا کوئی معارض موجود نہ ہو تو اس پر بھی عمل کرتے ہیں، خواہ وہ قیاس کے خلاف ہو مثلاً فقہ سے وضو ٹوٹ جانے، شہد پر زکوٰۃ واجب ہونے وغیرہ کے متعدد مسائل میں انھوں نے ضعیف احادیث کی بناء پر نیا س کو ترک کر دیا ہے،

(۳) احادیث کی تصحیح و تضعیف بھی ایک اجتہادی معاملہ ہے، یہی وجہ ہے کہ علمائے جرح و تعدیل کے درمیان اس بارے میں اختلاف ہوتا رہتا ہے، ایک حدیث ایک امام کے نزدیک صحیح یا حسن ہوتی ہے اور دوسرا اسے ضعیف قرار دیتا ہے، چنانچہ حدیث کی کتابوں کو دیکھنے سے یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے، لہذا بعض اوقات امام ابو حنیفہؒ اپنے اجتہاد سے کسی حدیث کو قابل عمل قرار دیتے ہیں اور دوسرے مجتہدین اسے ضعیف سمجھ کر ترک کر دیتے ہیں، اور امام ابو حنیفہؒ چونکہ خود مجتہد ہیں، اس لئے دوسرے مجتہدین کے اقوال اُن پر حجت نہیں ہیں،

(۴) بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک حدیث امام ابو حنیفہؒ کو صحیح سند کے ساتھ پہنچی جس پر انھوں نے عمل کیا، لیکن اُن کے بعد کے راویوں میں سے کوئی راوی ضعیف آگیا، اس لئے بعد کے ائمہ نے اسے چھوڑ دیا، لہذا امام ابو حنیفہؒ پر کوئی الزام عام نہیں کیا جاسکتا،

(۵) اگر کسی حدیث کسی حدیث کو ضعیف قرار دیتا ہے تو بعض اوقات اس کے پیش نظر اس حدیث کا کوئی خاص طریق ہوتا ہے، لہذا یہ عین ممکن ہے کہ کسی دوسرے طریق میں وہی حدیث صحیح سند کے ساتھ آئی ہو، مثلاً من کان لہ امام فقہاء الامام لہ قراءۃ کی حدیث کو بعض محدثین نے کسی خاص طریق کی بناء پر ضعیف کہا ہے، لیکن سند احمد بن منیعؒ اور کتاب الآثار وغیرہ میں یہی حدیث بالکل صحیح سند کے ساتھ آئی ہے،

(۶) بسا اوقات ایک حدیث سنداً ضعیف ہوتی ہے، لیکن چونکہ وہ متعدد طرق اور اسانید سے مروی ہوتی ہے، اور اسے مختلف اطراف سے متعدد راوی رتوات کرتے ہیں، اس لئے اُسے قبول کر لیا جاتا ہے، اور محدثین اسے حسن لغیرہ کہتے ہیں ایسی حدیث پر عمل کرنے والے کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے ضعیف حدیث سے استدلال کیا ہے،

(۷) بعض اوقات ایک حدیث ضعیف ہوتی ہے، اور حدیث کے ضعیف ہونے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند میں کوئی راوی ضعیف آگیا ہے، لیکن یہ ضروری نہیں کہ ہر ضعیف راوی ہمیشہ غلط ہی روایت کرے، لہذا اگر دوسرے قوی فرائض اس کی صحت پر دلالت کرتے ہوں تو اسے قبول کر لیا جاتا ہے، مثلاً اگر حدیث ضعیف ہو لیکن تمام صحابہؓ اور تابعینؓ اُس پر عمل کرتے چلے آ رہے ہیں تو یہ اس بات کا قوی قرینہ ہے کہ یہاں ضعیف راوی نے صحیح روایت نقل کی ہے، چنانچہ حدیث ”لَا وَصِيَّةَ لِلزَّوَارِثِ“ کو اسی بنا پر تمام ائمہ مجتہدین نے معمول یہ قرار دیا ہے، بلکہ بعض اوقات اس بنا پر ضعیف روایت کو صحیح سند والی روایت پر ترجیح بھی دیدی جاتی ہے، مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی حضرت زینبؓ کا واقعہ ہے کہ وہ حضرت ابوالعاصؓ کے نکاح میں تھیں، وہ شہر درعیہ میں کافر تھے، بعد میں مسلمان ہوئے، اب اس میں روایات کا اختلاف ہے کہ اُن کے اسلام قبول کرنے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سابق نکاح برقرار رکھا تھا یا نیا نکاح کرایا تھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت میں ہے کہ آپؐ نے ان کا نیا نکاح کرایا اور مجھے نیا مقرر ہوا تھا، اور حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آپؐ نے سابق نکاح برقرار رکھا تھا، نیا نکاح نہیں کرایا تھا، ان دونوں ایہوں میں پہلی روایت ضعیف ہی، اور دوسری صحیح ہے، لیکن امام ترمذیؒ جیسے محدث نے تعامل صحابہؓ کی وجہ سے پہلی روایت کو اس کے ضعف کے باوجود ترجیح دی ہے!

لے دیکھئے جامع ترمذی، کتاب النکاح باب الزوجین المشرکین یسلم احدہما، یہ مثال امام ترمذیؒ کے نظریہ کے مطابق پیش کی گئی ہے، حنفیہ کا موقف قدرے مختلف ہے،

اسی طرح بعض مرتبہ امام ابو حنیفہؒ بھی اس قسم کے قوی قرائن کی بناء پر کسی ضعیف حدیث پر عمل فرماتے ہیں، لہذا اس کو ان کے خلاف بطور الزام پیش نہیں کیا جاسکتا، (۸) بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کو صحیح سمجھنے کی کوشش نہیں کی جاتی، اس بناء پر اُسے حدیث کے خلاف سمجھ لیا جاتا ہے، حالانکہ وہ حدیث کے عین مطابق ہوتا ہے، اس قسم کی غلطیوں میں بعض مشہور اہل علم بھی مبتلا ہو گئے ہیں مثلاً مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا حمزہ اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے تعدیل ارکان کے مسئلے میں حنفیہ کے موقف پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے :-

”حدیث شریف میں ہے کہ ایک آدمی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نماز پڑھی، اس نے رکوع و سجود اطمینان سے نہیں کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے تین دفعہ فرمایا: صَلِّ فَإِنَّكَ لَمْ تُصَلِّ (تم نماز پڑھو، تم نے نماز نہیں پڑھی) یعنی شرعاً تمھاری نماز کا کوئی وجوہ نہیں، اسی حدیث کی بناء پر اہل حدیث اور شوافع وغیرہم کا بھی یہی خیال ہے کہ اگر رکوع اور سجود میں اطمینان نہ ہو تو نماز نہیں ہوگی، احناف فرماتے ہیں رکوع اور سجود کا معنی معلوم ہو جانے کے بعد ہم حدیث کی تشریح اور نماز کی نفی قبول نہیں کرتے“

حالانکہ یہ حنفیہ کے مسلک کی غلط ترجمانی ہے، واقعہ یہ ہے کہ حنفیہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ رکوع اور سجود تعدیل کے ساتھ نہ کیا جائے تو نماز واجب الاعادہ ہوگی لہذا وہ ”صَلِّ فَإِنَّكَ لَمْ تُصَلِّ“ پر پوری طرح عمل پیرا ہیں، البتہ حقیقت صرف اتنی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ”فرض“ اور ”واجب“ میں فرق ہے، جبکہ دوسرے ائمہ مجتہدین ان دونوں اصطلاحوں میں فرق نہیں کرتے، امام ابو حنیفہؒ یہ فرماتے ہیں کہ نماز کے فرائض وہ ہیں جو قرآن کریم یا متواتر احادیث سے قطعی طریقہ پر ثابت ہوں جیسے رکوع اور سجود وغیرہ، اور واجبات وہ ہیں جو اخبار احاد سے ثابت ہوں، عملی طور پر

اگر اس لحاظ سے تو دونوں میں کوئی فرق نہیں کہ جس طرح فرض کو چھوڑنے سے نماز دہرائی جائے گی، اسی طرح واجب کو چھوڑنے سے بھی دہرائی جائے گی، لیکن دونوں میں یہ نظری فرق ہے کہ فرض کو چھوڑنے سے آدمی تارک نماز کہلائے گا، اور اُس پر تارک نماز کے احکام جاری ہوں گے، اور واجب کو چھوڑنے سے تارک نماز نہیں کہلائے گا، بلکہ نماز کے ایک واجب کا تارک کہلائے گا، بالفاظ دیگر فرض نماز تو ادا ہو جائے گا لیکن اُس پر واجب ہو گا کہ وہ نماز لوٹائے، اور یہ بات حدیث کے مفہوم کے خلاف نہیں، بلکہ اس بات کی تصریح خود اسی حدیث کے آخر میں موجود ہے،

جامع ترمذی میں ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن صاحب سے فرمایا کہ ”صَلِّ فَإِنَّكَ لَمْ تَصِلْ“ (نماز پڑھو، کیونکہ تم نے نماز نہیں پڑھی)، تو یہ بات صحابہؓ کو بھاری معلوم ہوئی، کہ نماز میں تخفیف کرنے والوں کو تارک نماز قرار دیا جائے، لیکن تھوڑی دیر بعد جب آپ نے اُن صاحب کو نماز کا صحیح طریقہ بتاتے ہوئے تعدیل ارکان کی تاکید فرمائی، تو ارشاد فرمایا:-

فَاذَا فَعَلْتَ ذَلِكَ فَقَدْ تَمَّتْ صَلَاتُكَ وَإِنْ انْتَقَصَتْ

مِنْهُ شَيْئًا انْتَقَصَتْ مِنْ صَلَاتِكَ،

”جب تم یہ کام کر دگے تو تمھاری نماز پوری ہوگی، اور اگر اس میں تم نے کسی کی تو تمھاری نماز میں کمی واقع ہو جائے گی۔“

حضرت رفاعہؓ جو اس حدیث کے راوی ہیں فرماتے ہیں:-

وَكَانَ هَذَا أَهْوَنَ عَلَيْهِمْ مِنَ الْاُولَى اِنَّهُ مِنْ انْتَقَصَ

مِنْ ذَلِكَ شَيْئًا انْتَقَصَ مِنْ صَلَاتِهِ وَلَمْ تَذْهَبْ كُلُّهَا،

”اور یہ بات صحابہؓ کو پہلی بات سے زیادہ آسان معلوم ہوئی، کہ

ان چیزوں میں کمی کرنے سے نماز میں کمی تو واقع ہوگی لیکن پوری

نماز کا عدم نہیں ہوگی۔“

جامع ترمذی، باب ما جاء في وصف الصلاة،

حدیث کا یہ جملہ صراحۃً وہی تفصیل بتا رہا ہے جس پر حنفیہ کا عمل ہے، وہ حدیث کے ابتدائی حصہ پر عمل کرتے ہوئے اس بات کے بھی قائل ہیں کہ تعدیل ارکان چھوڑنے سے نماز کو دُہرانا پڑے گا، اور آخری حصہ پر عمل کرتے ہوئے اس کے بھی قائل ہیں کہ اس کو چھوڑنے سے آدمی کو تارک نماز نہیں کہیں گے، بلکہ نماز میں کمی اور کوتاہی مگر نیوالا کہیں گے، اس تشریح کے بعد غور فرمائیے کہ حنفیہ کے موقف کی تیر جانی کہ وہ حدیث کی تشریح قبول نہیں کرتے، اُن کے مسلک کی کتنی غلط اور لٹی تعبیر ہے، بہر حال مقصد یہ تھا کہ بعض اوقات حنفیہ کے کسی مسلک پر اعتراض کا منشا یہ ہوتا ہے کہ مسلک کی قرار واقعی تحقیق نہیں کی جاتی،

یہ چند اصولی باتیں ذہن میں رکھ کر حنفیہ کے دلائل پر غور کیا جائے گا تو انشاء اللہ یہ غلط فہمی دُور ہو جائے گی، کہ حنفیہ کے مستدلّات ضعیف ہیں، یا وہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ ایک مجتہد کو یہ تو حق ہے کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے کسی استدلال سے اختلاف کرے، یا اُن کے کسی قول سے متفق نہ ہو، لیکن اُن کے مذہب پر علی الاطلاق ضعف کا حکم لگا دینا یا یہ کہنا کہ وہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں ظلم عظیم سے کم نہیں،

یوں بے شمار محقق علماء نے امام ابو حنیفہؒ کے مدارک اجتہاد کی تعریف کی ہے لیکن یہاں ہم ایک ایسے شافعی عالم کے چند اقوال نقل کرنے پر اکتفاء کرتے ہیں جو قرآن و حدیث اور فقہ و تصوف کے امام سمجھے جاتے ہیں، یعنی حضرت شیخ عبدالوہاب شمرانی شافعی رحمۃ اللہ علیہ، یہ بذاتِ خود حنفی نہیں ہیں، لیکن انھوں نے ایسے لوگوں کی سخت تردید کی ہے جو امام ابو حنیفہؒ یا ان کے فقہی مذہب پر مذکورہ اعتراضات کرتے ہیں، بلکہ انھوں نے اپنی کتاب ”المیزان الکبریٰ“ میں کئی فصلیں امام ابو حنیفہؒ کے دفاع ہی کے لئے قائم فرمائی ہیں، وہ فرماتے ہیں :-

اعلم یا اخی انی لم اجب عن الامام فی هذه الفصول
بالصدور احسان النظم فقط، كما يفعل بعضهم

وانما اجبت عنه بعد التبع والفحص في كتب الادلة
.... ومن هبه اول المذاهب تدوينا واخرها انفراداً
كما قاله بعض اهل الكشف وقد تتبعته بحمل الله
اقواله واقوال اصحابه لما الفت كتاب ادلة المذاهب
فلما جد قولاً من اقواله واقوال اتباعه الا وهو مستند
الى اية او حديث او اثر او الى مفهوم ذلك، او حديث
ضعيف كثر طرقه او الى قياس صحيح على اصل
صحيح، فمن اراد الوقوف على ذلك فليطالع كتابي
المذكور

”ياد رکھے کہ ان فصلوں میں (جو میں نے امام ابو حنیفہؒ کے دفاع
کے لئے قائم کی ہیں) میں نے امام ابو حنیفہؒ کی طرف سے کوئی جواب
محض قلبی عقیدت یا حسن ظن کی بنا پر نہیں دیا، جیسا کہ بعض
لوگوں کا دستور ہو، بلکہ میں نے یہ جوابات دلائل کی کتابوں کی پوری
چھان بین کے بعد دیئے ہیں..... اور امام ابو حنیفہؒ کا مذہب
تمام مجتہدین کے مذاہب میں سب سے پہلے مدون ہونے والا مذہب
ہے، اور بعض اہل کشف کے قول کے مطابق سب کے آخر میں ختم ہوگا
..... اور جب میں فقہی مذاہب کے دلائل پر کتاب لکھی تو اس
وقت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے اقوال کا تتبع کیا،
مجھے اُن کے یا اُن کے متبعین کا کوئی قول ایسا نہیں ملا جو مندرجہ
ذیل شرعی حجتوں میں سے کسی پر مبنی نہ ہو، یا تو اس کی بنیاد کوئی آیت
ہوتی ہے یا کوئی حدیث، یا صحابی کا اثر، یا ان سے مستنبط ہونے والا

کوئی مفہوم، یا کوئی ایسی ضعیف حدیث جو بہت سی اسانید اور طرق سے مروی ہو، یا کوئی ایسا صحیح قیاس جو کسی صحیح اصل پر مرفوع ہو، جو شخص اس کی تفصیلات جانتا چاہے وہ میری اس کتاب کا مطالعہ کرے۔

آگے انھوں نے ان لوگوں کی تردید میں ایک پوری فصل قائم کی ہے، جو یہ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے قیاس کو حدیث پر مقدم رکھا ہے، اس الزام کے بارے میں وہ لکھتے ہیں:-

اعلم ان هذا الكلام صدر من منعصب على الامام
متهور في دينه غير متورع في مقاله، غاخلا عن قوله
تعالى، اِنَّا السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ اُولَئِكَ
كَانَ عَنْهُ مَسْئُوْلًا الخ
یاد رکھئے کہ ایسی باتیں وہ لوگ کرتے ہیں جو امام ابو حنیفہؒ سے تعصب
رکھتے ہیں، اور اپنے دین کے معاملے میں جبری اور اپنی باتوں میں غیر
محتاط ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے غافل ہیں کہ ”بَلَا شَكَّ
كَانَ عَنْهُمْ، اور دلیلیں ہر ایک کے بارے میں (محشر میں) سوال
ہوگا۔“

آگے انھوں نے یہ واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سفیان ثوریؒ، مقال
ابن حیانؒ، حماد بن سلمہؒ اور حضرت جعفر صادقؒ امام ابو حنیفہؒ کے پاس آئے،
اور ان سے اس پروپیگنڈے کی حقیقت معلوم کی کہ وہ قیاس کو حدیث پر مقدم
رکھتے ہیں، اس کے جواب میں امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ میں تو قیاس کو قرآن و
حدیث ہی نہیں، آثارِ صحابہؓ کے بھی بعد استعمال کرتا ہوں، اور صبح سے زوال تک
امام ابو حنیفہؒ ان حضرات کو اپنا موقف سمجھاتے رہے، آخر میں یہ چاروں حضرات
یہ کہہ کر تشریف لے گئے کہ:-

انت سید العلماء فاعف عنا فیما مضی منا من وقیعتنا
فیك بغیر علم

”آپ تو علماء کے سردار ہیں، لہذا ہم نے ماضی میں آپ کے بارے میں
صحیح علم کے بغیر جو بے گمانیاں کی ہیں اُن پر آپ ہمیں معاف فرمائیے“
اس کے بعد امام شعرانیؒ نے ایک اور فصل اُن لوگوں کی تردید میں قائم کی ہے،
جو امام ابو حنیفہؒ کے اکثر دلائل پر ضعیف ہونے کا الزام لگاتے ہیں، اور مبسوط بحث کے
ذریعہ اس بے بنیاد الزام کی حقیقت واضح کی ہے، پھر ایک اور فصل انھوں نے یہ
ثابت کرنے کے لئے قائم کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا مسلک دینی اعتبار سے محتاط ترین
مذہب ہے، اس میں وہ لکھتے ہیں:-

فانی بحمد اللہ تتبع من ہبہ فوج تہ فی غایۃ
الاحتیاط والورع،

”بجہ اللہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا نتیجہ کیلئے اور اس
کو احتیاط اور تقویٰ کے انتہائی مقام پر پایا ہے“

امام شعرانیؒ کے یہ چند اقوال محض نمونے کے لئے پیش کر دیئے گئے ہیں، ورنہ اُن کی
یہ پوری بحث قابل مطالعہ ہے ۱۱

امام ابو حنیفہؒ اور علم حدیث | (۱۱) ایک سطحی اعتراض یہ ہو بھی کیا جاتا ہے، کہ
امام ابو حنیفہؒ کے پاس احادیث زیادہ نہیں تھیں
یادہ علم حدیث میں کمزور تھے،

لیکن یہ بے بنیاد اعتراض بھی درحقیقت کم علمی اور تعصب کی پیداوار ہے،
ورنہ جلیل القدر اور محقق علماء صرف علم فقہ ہی میں نہیں، علم حدیث میں بھی ان
کی جلالت قدر پر متفق ہیں، اور صرف حنفی علماء نے نہیں... دوسرے مذاہب کے

علمائے بھی علم حدیث میں اُن کے مقام بلند کا اعتراف کیا ہے، تفصیل کا تو یہاں موقع نہیں، چند محدثین کے اقوال پیش خدمت ہیں:-

(۱) حضرت ابن جریرؒ حدیث اور فقہ کے معروف امام ہیں، اور امام شافعیؒ کا مذہب بیشتر انہی سے مأخوذ ہے، اُن کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ نقل کرتے ہیں کہ جب انھیں امام ابو حنیفہؒ کی وفات کی خبر پہنچی تو انھوں نے شدید صدمہ کا اظہار کرتے ہوئے فرمایا: ”اُمّی علم ذہب“ (کیسا علم چلا گیا) یہ

(۲) مکی بن ابراہیمؒ امام بخاریؒ کے وہ استاذ ہیں کہ ان کی بیشتر تلافیات انہی سے مروی ہیں، وہ امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد ہیں، اور حافظ مزنیؒ نے تہذیب الکمال میں امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں اُن کا یہ قول نقل کیا ہے:-

كان اعلم اهل زمانه
”وہ اپنے اہل زمانہ میں سب سے بڑے عالم تھے“

واضح رہے کہ مقتدین کی اصطلاح میں ”علم“ کا لفظ علم حدیث ہی کے لئے بولا جاتا تھا، اس لئے یہ شہادتیں امام صاحبؒ کے علم حدیث ہی سے متعلق ہیں، (۳) حضرت شعبہ بن النجّاجؒ کو ائمہ المؤمنین فی الحدیثؒ کہا جاتا ہے، اور جرح و تعدیل کے سب سے پہلے امام ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

كان والله حسن الفهم جليل الحفظ
”خدا کی قسم وہ بہترین فہم والے اور عمدہ حافظہ والے تھے“

اور جب حضرت شعبہؒ کو امام اعظمؒ کی وفات کی خبر ملی تو انھوں نے فرمایا:-
طفئ عن الكوفة نور العلم، اما انهم لا يرون مثله
ابداً،

۱۔ تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۳۵۰ ۲۔ حاشیہ تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۱۵۱،

۳۔ النجرات الحسان لابن جریر المکی ص ۳۲، ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹،

”کوفہ سے علم کا نور بجھ گیا، یہ لوگ اب امام ابو حنیفہؒ جیسا شخص نہیں دیکھیں گے۔“

(۴) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں: اَن اَبَا حَنِيفَةَ كَانَ اِمَامًا رَاسِلًا اَبُو حَنِيفَةَ اِمَامٌ تَحْتَهُ (۵) یحییٰ بن معینؒ جرح و تعدیل کے امام ہیں، وہ فرماتے ہیں: کان ابو حنیفۃ ثقة لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ نیز فرماتے ہیں: کان ابو حنیفۃ ثقة فی الحدیث۔ نیز یحییٰ بن معینؒ، حضرت یحییٰ بن سعید القطانؒ کا یہ اعتراف نقل کرتے ہیں کہ: ”قد اخذنا بکثیر اقوالہ“ (ہم نے امام ابو حنیفہؒ کے اکثر اقوال پر عمل کیا،) ایک اور موقع پر یحییٰ بن معینؒ سے پوچھا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہؒ محدث میں ثقہ ہیں؟ تو انھوں نے فرمایا ”نعم ثقة ثقة“ (ہاں ثقہ ہیں ثقہ ہیں)

یہ اقوال محض نمونے کے لئے پیش کئے گئے ہیں، ورنہ اس قسم کے اقوال بی شمار ہیں، ادھر امام ابو حنیفہؒ نے علم حدیث میں ”کتاب الآثار“ اس وقت تالیف فرمائی، جبکہ حدیث کی قدیم ترین مردجہ کتابیں مثلاً منوط امام مالکؒ، مصنف عبد الرزاقؒ اور مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ بھی وجود میں نہیں آئی تھیں، اور امام زر بنحریؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے یہ کتاب چالیس ہزار حدیثوں میں سے انتخاب کر کے مرتب فرمائی ہے۔ اس کے علاوہ حلیل القدر محدثین نے آپ کی سترہ مسانید مرتب فرمائی ہے، جن میں سے کوئی بھی شاہدین شافعیؒ سے حجم میں کم نہ ہو، مسانید مرتب کرنے والوں میں حافظ ابن عدیؒ جیسے نقاد حدیث شامل ہیں، جو شروع میں امام صاحبؒ سے بدظن تھے، لیکن بعد میں انھوں نے اپنے سابقہ اقوال کے کفارے کے طور پر امام ابو حنیفہؒ کی مسند مرتب فرمائی،

لہ تذکرۃ الحفاظ للذہبی ج ۱ ص ۱۶۰ لہ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۳۵۰

لہ مناقب الامام الاعظم لموفق ج ۱ ص ۱۹۲ لہ مناقب الامام الاعظم لموفق ج ۱ ص صفحہ ۹۵ و ۹۶ طبع دکن ۱۳۲۱ھ

بہر حال! علمِ حدیث میں امام ابو حنیفہؒ کا مقام ایک طویل الذیل موضوع ہے، جس کی بہان گنجائش نہیں، مذکورہ باتیں محض نمونہ کے طور پر عرض کی گئی ہیں، لیکن آخر میں ہم مشہور اہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت نقل کرتے ہیں، انھوں نے امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:-

وكان عالماً عاملاً زاهداً عابداً ورعاً تقياً كثيراً الخشوع
دائم التضرع الى الله تعالى،

”وہ عالم باعمل تھے، عابد و زاہد تھے، متقی پرہیزگار تھے، ان میں
خشوع بہت تھا، اور ہمیشہ اللہ تعالیٰ کے سامنے عاجزی میں
لگے رہتے تھے“

اور امام ابو حنیفہؒ کے فضائل و مناقب میں بہت سی باتیں نقل کرنے کے بعد
لکھتے ہیں:-

ومناقبه وفضائله كثيرة، وقد ذكر الخطيب في تاريخه
منها شيئاً كثيراً، ثم اعقب ذلك بذكر ما كان اللاحق
تركه والامتناع عنه، فمثل هذا الامام لا يشك
في دينه ولا في ورعه وتحفظه، ولم يكن يعاب بشيء
سوى قلة العربية^۱،

”امام ابو حنیفہؒ کے فضائل و مناقب بہت زیادہ ہیں، اور خطیب
بغدادیؒ نے اپنی تاریخ میں ان کا بڑا احسن نقل کیا ہے، لیکن اس کے بعد
انھوں نے بعض ایسی باتیں بھی لکھ دی ہیں جن کا ترک کرنا اور ان

۱۔ اس موضوع پر تفصیلی بحث کے لئے اردو میں مولانا محمد علی کاندھلوی کی کتاب ”امام اعظم اور
علم حدیث“ اور عربی میں حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ کی ”انجاء الوطن“ قابلِ دید ہے،
۲۔ التاج المکمل، مؤلفہ نواب صدیق حسن خانؒ ص ۳۶ تا ۳۸ ترجمہ ۱۱۹ مطبوعہ ممبئی ۱۳۸۳ھ،

اعراض کرنا زیادہ بہتر تھا، کیونکہ ابو حنیفہؒ جیسے امام کے دین و دنیا اور احیاء و تقویٰ میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا، اور ان پر عربیت کی کمی کے سوا کوئی عیب نہیں لگایا جاتا تھا»

یہاں نواب صاحبؒ نے امام ابو حنیفہؒ پر عربیت کی کمی کا اعتراض تو نقل کیا کہ (جس کی حقیقت آگے آرہی ہے) لیکن حدیث کے معاملے میں ان پر کئے جانے والے اعتراضات کو لائق ذکر بھی نہیں سمجھا، واضح رہے کہ نواب صاحبؒ کی کتاب ”التاج المکمل“ علمائے حدیث کے تذکرے میں ہے، اور انھوں نے کتاب کے شروع میں لکھا ہے کہ میں اس میں ”اہل العلم بالحدیث“ کے احوال نقل کر دوں گا، لہذا امام صاحبؒ کا تذکرہ انھوں نے محدث ہی کی حیثیت میں کیا ہے،

ربا یہ کہ امام صاحبؒ پر عربیت کی کمی کا اعتراض کیا جاتا تھا، سو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نواب صاحبؒ نے یہ بات قاضی ابن خلکانؒ سے نقل کی ہے، کیونکہ انھوں نے بھی بعینہ یہی الفاظ استعمال کئے ہیں، لیکن نواب صاحبؒ نے قاضی ابن خلکانؒ کی اگلی عبارت نقل نہیں فرمائی، جس سے اس اعتراض کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے، واقعہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ پر اس الزام کی بنیاد صرف ایک مشہور واقعہ پر ہے، اور وہ یہ ہے کہ مشہور نحوی ابو عمرو بن العلاءؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے قتل شبہ عمر کا حکم دریافت کیا، کہ اس سے قصاص آتا ہے یا نہیں؟ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے مذہب کے مطابق جواب دیا کہ نہیں، انھوں نے کہا: ولو قتله بالمدن جنیق؟ تو امام صاحبؒ نے جواب دیا: ولو ضربہ ببأبی قیس؟ امام ابو حنیفہؒ کے اس جملے پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ نحوی قواعد کی رو سے انھیں ”ولو ضربہ ببأبی قیس“ کہنا چاہئے تھا، حالانکہ یہ اعتراض اس لئے درست نہیں کہ بعض اہل عرب اسی طرح بولتے ہیں جس طرح امام ابو حنیفہؒ نے ارشاد فرمایا،

چنانچہ قاضی ابن خلکانؒ نے اس اعتراض کو نقل کرنے کے بعد اس کا جواب بھی دیا ہے، اور وہ یہ کہ امام ابو حنیفہؒ نے یہ جملہ ان لوگوں کی لغت پر بولا تھا جو اسماء پرست

کا اعراب ہر حالت میں الف ہی سے مانتے ہیں، چنانچہ ایک شاعر کہتا ہے۔
 فان اباها و ابا اباها
 قد بلغا في المجد غايتها
 حالانکہ عام نحوی قواعد کی رُو سے ”ابا ابیہا“ ہونا چاہئے تھا، قاضی ابن خلکانؒ یہ جواب
 دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وهي لغة الكوفيين، وابو حنيفة من
 اهل الكوفة له

یہ کوفہ کی زبان ہے، اور امام ابو حنیفہؒ اہل کوفہ
 ہی میں سے تھے۔

لہذا اس واقعہ کی وجہ سے امام اعظمؒ پر قلت عربیت کا الزام خود معترض کی
 قلت عربیت کی دلیل ہے،

تقلید میں جمود

آخر میں یہ بات بھی بطور خاص قابل ذکر ہے کہ جس طرح تقلید کی مخالفت
 اور شرعی مسائل میں خود رائی قابل ملامت ہے، اسی طرح تقلید میں جمود اور غلو بھی
 قابل مذمت ہے، اور مندرجہ ذیل صورتیں اسی جمود اور غلو میں داخل ہیں:-
 (۱) ائمہ مجتہدین کے بارے میں یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ (معاذ اللہ) شارع ہیں
 یا وہ معصوم اور انبیاء علیہم السلام کی طرح خطاؤں سے پاک ہیں،
 (۲) کسی صحیح حدیث پر عمل کرنے سے محض اس بنا پر انکار کیا جائے کہ اس بار
 میں ہمارے امام سے کوئی حکم ثابت نہیں ہے، مثلاً تشہد میں اشہد ان لا الہ الا
 اللہ کہتے ہوئے شہادت کی انگلی سے اشارہ کرنا بہت سی احادیث سے ثابت ہے،

لیکن بعض لوگوں نے اس سنت سے محض اس بنا پر انکار کر دیا کہ امام ابو حنیفہؒ سے اس کے بارے میں کوئی قول منقول نہیں، اور شاید یہی مسئلہ ہی جس کے بارے میں بعض لوگوں نے یہ انتہائی گستاخانہ جملہ کہا کہ: ”مارا قول ابو حنیفہؒ باید قول رسول کافی نیست“ ونعوذ باللہ العلیٰ العظیم، یہی وہ تقلید جامدہ ہے، جس کی مذمت قرآن و حدیث میں کی ہو۔

(۳) احادیث نبویہ کو توڑ مروڑ کر اپنے امام کے مذہب کے مطابق بنانے کے لئے ان میں ایسی دو راز کار تاویلات کی جائیں جن پر خود ضمیر مطمئن نہ ہو، لیکن یہ اپنے اپنے انداز فکر کا معاملہ ہے، اگر کسی شخص کو حدیث کی کسی توجیہ پر واقعی شرح صدر رہے اور دوسرا اسے درست نہیں سمجھتا تو دوسرے کو پہلے شخص پر اعتراض کا حق نہیں ہے،

(۴) ایک ”متبحر عالم“ کو بشہادت قلب یہ ثابت ہو جائے کہ امام کا قول فلاں صحیح حدیث کے خلاف ہو، اور اُس حدیث کے معارض کوئی دلیل بھی نہیں ہے، اس کے باوجود وہ حدیث کو قابل عمل نہ سمجھے تو یہ بھی تقلید جامدہ ہے، اس مسئلے کی پوری تفصیل ”متبحر فی المذہب کی تقلید“ کے زیر عنوان گزر چکی ہے، وہیں اُس کی شرائط بھی مذکور ہیں، اور حکیم الامت حضرت تھانویؒ کے الفاظ میں اس کی مختلف صورتیں بھی

(۵) اسی طرح یہ اعتقاد بھی تقلید کا بدترین غلو ہے کہ صرف ہمارے امام کا مسلک حق ہے اور دوسرے مجتہدین کے مذاہب (معاذ اللہ) باطل ہیں، واقعہ یہ ہے کہ تمام ائمہ مجتہدین نے اجتہاد کی شرائط کو پورا کر کے قرآن و حدیث کی صحیح مراد معلوم کرنے کی کوشش کی ہے، اس لئے سب کے مذاہب برحق ہیں، اور اگر کسی سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے تو اللہ کے نزدیک وہ نہ صرف معاف ہو، بلکہ اپنی کوشش صرف کرنے کی وجہ سے مجتہد کو ثواب ہوگا، جس کی تصریح احادیث میں موجود ہے، البتہ ایک مقلد یہ اعتقاد رکھ سکتا ہے کہ میرے امام کا مسلک صحیح ہے، مگر اس میں خطا کا بھی احتمال ہو اور دوسرے مذاہب میں ائمہ سے اجتہادی خطا ہوئی ہے، لیکن ان میں صحت کا بھی احتمال ہے،

(۶) ائمہ مجتہدین کے باہمی اختلافات کو حد سے بڑھا کر پیش کرنا بھی سخت غلطی ہو

بہت سے مسائل ایسے ہیں جن میں ائمہ کے درمیان صرف افضل اور غیر افضل کا اختلاف ہے، جائز و ناجائز کا یا حلال و حرام کا اختلاف نہیں، مثلاً نماز میں رکوع کے وقت ہاتھ اٹھائے جائیں یا نہیں؟ آمین آہستہ کہی جائے یا زور سے؟ ہاتھ سینے پر باندھ جائیں یا ناف پر؟ ان تمام مسائل میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف محض افضلیت میں ہو، ورنہ یہ تمام طریقے سب کے نزدیک جائز ہیں، لہذا ان اختلافات کو حلال و حرام کی حد تک پہنچا کر امت میں انتشار پیدا کرنا کسی طرح جائز نہیں،

(۷) اور جہاں ائمہ مجتہدین کے درمیان جائز و ناجائز کا اختلاف ہے وہاں بھی اس اختلاف کو خالص علمی حدود میں رکھنا ضروری ہے، ان اختلافات کو نزاع و جدال اور جنگ و پیکار کا ذریعہ بنالینا کسی امام کے مذہب میں جائز نہیں، نہ ان اختلافات کی وجہ سے ایک دوسرے کی عیب جوئی یا ایک دوسرے کے خلاف بدگمانی اور بدزبانی کسی مذہب میں حلال ہے، اس موضوع پر علامہ شاطبیؒ نے بڑا نفیس کلام کیا ہے، جو اہل علم کے لئے قابل مطالعہ ہے، (ملاحظہ ہو الموائفات للشاطبی ج ۳ ص ۲۲۰ تا ۲۲۳)

آخری گزارش

مسئلہ نقلیہ کی حقیقت اپنی بساط کی حد تک گزشتہ صفحات میں واضح کر دی گئی ہے، آخر میں ہماری گزارش یہ ہے کہ اس کتاب کی تالیف سے ہمارا مقصد بحث و تکرار اور مناظرہ و جدال ہرگز نہیں ہے، بلکہ امت مسلمہ کی اکثریت جو کسی نہ کسی فقیہ و مجتہد کی معتقد رہی ہے، اس کے موقف کی تشریح ہے، اگر نادانستہ طور پر کوئی لفظ ہمارے قلم سے ایسا نکل گیا ہو جس سے کسی صاحب کے دل کو ٹھیس پہنچے تو ہم اس سے پورے غلوں کے ساتھ معافی چاہتے ہیں، ان صفحات کو تحریر کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ امت مسلمہ کی اکثریت کا نقطہ نظر دلائل کے ساتھ واضح ہو جائے، اور بعض حلقوں میں اس نقطہ نظر کے خلاف

حرام و مشرک ہونے کی جو غلط فہمیاں پائی جاتی ہیں انھیں دور کرنے کے امکانات پیل ہوں، اگر کسی صاحب کو اس نقطہ نظر سے پھر بھی اختلاف باقی رہے تو وہ اپنی موقف پر قائم رہیں، لیکن ائمہ مجتہدین پر شریعت سازی یا ان کے مقلدوں پر مشرک و کفر کے الزامات عائد کرنا انتہائی خطرناک طرزِ عمل ہے، جس سے ہزار بار اللہ کی پناہ مانگنا چاہئے،

ایسے حضرات کے لئے مشہور اہل حدیث عالم علامہ نواب صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ ایک اقتباس پیش خدمت ہے جو ان کے لئے بہترین مشعلِ راہ ہے، وہ اپنی کتاب ”ابصار المنین بالقارالحین“ میں لکھتے ہیں:-

”ایک منت خدا کی مجھ پر یہ ہو کہ میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں، حنفی ہوں یا شافعی، مالکی ہوں یا حنبلی یا ظاہری یا اصل حدیث، یا اہل سلوک، اور کسی کے حق میں ان میں سے گمان بد نہیں رکھتا، اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندران میں سے کچھ مسائل خلافِ دلائل بھی ہیں، اور بعض موافقِ نصوص، بعض فتاویٰ ان کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں، اس لئے حکم اکثر کو ہے نہ نقل کو، اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے، اُس کے میں عذر ہیں جو کتاب ”جلب المنفعت“ میں لکھے گئے ہیں، ائمہ سلف پر طعن مخالفتِ سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے، ہاں جو مقلدان کے بعد وضوح دلیل کتاب و سنت کے تقلید راؤ بحث پر جامد ہیں، ان کو خاطمی سمجھتا ہوں، لیکن گمراہ بحث نہیں جانتا، نہ ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کرتا ہوں، نہ معاذ اللہ ان کو کافر کہوں،

مسائل و عبادات و معاملات میں اختلاف اہل علم مکفر نہیں ہوتا، غایتہ ما فی الباب یہ ہو کہ خطاء فی الاجتہاد یا خطاء فی الفہم ہو۔

جس کو علم پہنچا ہیں ،..... اللہ سے امید کرتا ہوں کہ اگر قاتل و
فاعل اس خطا کا اپنے قصد میں مخلص غیر متعصب تھا، اور کسی وجہ
قونی سے شبہ میں گرفتار ہو گیا تو وہ خطا اس کی معاف ہو جاوے،
اور اگر جمود اس خطا پر عمداً براہ نفاق و شقاق خدا اور رسول کے
ہے تو محل نہایت اندیشہ کا ہے، لیکن کسی مسلمان راجی خائف کی
نسبت ایسی بدگمانی کرنا کچھ ضروری نہیں ہے، نحن نحکم
بالظواہی واللہ اعلم بالسراہ

نیز اس پر آشوب زمانے میں جبکہ اسلام اور مسلمانوں پر ہر طرف سے فتنوں کی
یورش اور مصائب کی یلغار ہے، ہمارے لئے اس سے زیادہ تباہ کن کوئی چیز نہیں ہے،
کہ ہم ایک دوسرے کے ساتھ ان فروعی مسائل پر دست و گریبان ہوں، اور ذرا سی
باتوں پر ایک دوسرے کو کافر و مشرک اور ایک دوسرے کی نمازوں کو فاسد قرار
دیں، تاریخ کے صفحات پر بکھرے ہوئے بیشمار واقعات ہمیں یہ سبق دینی کیلئے کافی ہیں کہ مسلمانوں
کی شوکت و عظمت پر ہم کسی دشمن نے سرنگوں نہیں کئے، بلکہ ہم نے خود آپس کی خانہ جنگیوں کے
ذریعہ انھیں ایک ایک کر کے زیر کیا ہے، تاریخ شاہد ہے کہ جب کبھی مسلمانوں میں فروعی مسائل پر
معرکے گرم ہوئے ہیں ہمیشہ آج اسلام دشمن عناصر نے فائدہ اٹھایا ہے،

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں راہ راست کی ہدایت عطا فرمائے، ہمیں حق کو حق سمجھنے
اور اس کی اتباع کی توفیق بخشنے، باطل کو باطل قرار دینے اور اسے اجتناب کی ہمت عطا
فرمائے، اور ہم آپس کی خانہ جنگیوں کے بجائے دین کے بلند مقاصد کے لئے اپنی زندگی
خرج کر سکیں، آمین ثم آمین، واخود عواذ ان الحمد للہ رب العلمین :

—————

www.ownislam.com